

1. www betesportivo
2. www betesportivo :cassino pagando bonus
3. www betesportivo :jogar online na quina

## www betesportivo

Resumo:

**www betesportivo : Descubra as vantagens de jogar em condlight.com.br! Registre-se e receba um bônus especial de entrada. O seu caminho para grandes prêmios começa aqui!**

conteúdo:

mente segue isso por uma conversão bem -sucedida de dois pontos. A combinação das duas ontuações é igual à oito ponto, O e É Uma reminiscência dos 8 tentáculos da Um polvo; í seu nome!O Que E 1 Polvos Em{K 0};Apostatas EsportivaS: Na aposta do futebol – Asposteam | k9] Boyd boyDsabetes Essa prática começou há 'ks0)| 15de abril se 1952, uando Pete and Jerry Cusimano), irmãos ou armazenistas no Mercado Oriental De Detroit

[bwin 50](#)

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro:Olá!

Semana que vem acontece a maratona IMS Wiki Artes+Feminismos 2019 durante o Dia Internacional da Mulher.

A maratona será das 9h às 17h, na Biblioteca de Fotografia do IMS Paulista, com facilitação da Mesocampo.

O evento é gratuito, com limitação de 20 vagas.

Todxs estão super convidadxs! Mais informações aqui.

-- Buccalon () 18h26min de 1 de março de 2019 (UTC)

Ajude a traduzir para a [www.betesportivo.lingua](http://www.betesportivo.lingua), por favor.

Hi everyone, a short notice.

On 19 March 15:00 UTC your wiki will briefly be in read-only mode.

That means that you'll be able to read it, but not edit.

This is because of network maintenance.

It will last up to 15 minutes, but probably shorter.

You can read more on Phabricator ([phab:T217441](https://phab:T217441), [phab:T187960](https://phab:T187960)), or write on my talk page if you've got any questions.

/Johan (WMF) (discussão) 14h48min de 5 de março de 2019 (UTC)

Após o desastre da barragem de Brumadinho, ocorrido em 25 de janeiro de 2019, quando uma barragem de rejeitos em uma mina de minério de ferro em Brumadinho, Minas Gerais, Brasil sofreu uma falha catastrófica, percebemos a importância da existência de dados de todas as barragens de rejeitos devidamente estruturadas em plataformas abertas e com dados legíveis por máquina, como o Wikidata.

Em 31 de janeiro, um Relatório da Agência Nacional de Águas classifica 45 reservatórios como vulneráveis, afetando uma população de 3,5 milhões de habitantes em cidades com barragem de risco.

Nosso objetivo, portanto, é através do scrapping de bancos de dados, criar itens no Wikidata ricos em informação estruturada acerca das barragens existentes no Brasil.

Mais detalhes: [Wikipédia:Edit-a-thon/Atividades em português/Open Data Day 2019 \(São Paulo\)](https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Edit-a-thon/Atividades_em_portugu%C3%AAs/Open_Data_Day_2019_(S%C3%A3o_Paulo)).

Cordialmente, Sturm (discussão) 10h54min de 6 de março de 2019 (UTC)

Dia 21 de março acontecerá o décimo terceiro Wikidata Lab.

Desta vez o evento abordará como trabalhar com as restrições de informação estruturada dentro do Wikidata.

O evento é gratuito e aberto a todas/os, mas por limite de vagas é necessária inscrição prévia.

Esta é a décima terceira atividade de uma série de treinamentos para a integração dos projetos Wikidata e Wikipédia em português.

As apresentações, fotografias e relatórios de impacto das doze primeiras atividades estão disponíveis para consulta em Wikidata Lab I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI e XII, respectivamente.

O "Wikidata Lab XIII: Restrições de informação estruturada" irá ocorrer no CEPID NeuroMat, na Universidade de São Paulo, em 21 de março próximo (quinta-feira), das 9h30 às 16h30.

As atividades serão conduzidas pelo wikimedista Mike Peel, em inglês.

O evento é oferecido pelo Wiki Movimento Brasil e pelo CEPID NeuroMat, com apoio da Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo (FAPESP).

Mais informações: Visite a página do evento e inscreva-se.

Ederporto (discussão) 13h16min de 7 de março de 2019 (UTC)

Gostaria de sugerir um projeto sobre educação e que nele a gente possa criar subprojetos sobre

universidades, escolas, temas, biografias, etc.

Que tal? Junto disso eu aproveitei para pedir ajuda sobre o artigo que tenho me debruçado bastante nos últimos dois anos, Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Ceará. Pretendo até o final do ano colocar ele na votação para destaque, se aparecer alguma ajuda, agradeço muito.

David Andrade (discussão) 21h40min de 8 de março de 2019 (UTC)

Qual a necessidade de mais um projeto, condenado a falir, como tantos outros? Li o artigo, parece bom mas a maioria das fontes é do próprio ifce.

edu, fontes não devem ser independentes? esta parecendo um artigo chapa-branca, nunca teve um escândalo, bullying, desvio de verba, nada? .

Jo Loribd 13h07min de 9 de março de 2019 (UTC)

Confesso que invejei o projeto da wiki anglófona, mas faz muito tempo que não me envolvo nas estruturas da wikipédia, nem sei se quero, já que você bem disse e eu não deixo de ver que ainda temos vários problemas de engajamento e interesses difusos para o avanço das estruturas das informações da wiki lusófona.

Ainda espero achar outros mais, e agora eu tive a ideia de chamar quem já trabalhou com a Universidade Estadual de Campinas e a Universidade Federal do Rio de Janeiro para ver se somamos esforços e conseguimos melhorar e padronizar a estrutura dos artigos com o mesmo objeto/tema.

Sobre as fontes, eu não consigo muita coisa fora do que a própria instituição gera, mas como essas informações são, na maioria, dados da estrutura, sem um julgamento de valor, dizendo se é bom ou ruim ou o melhor, etc.

eu não vejo porque não deixar essas fontes, mas sobre as críticas, ser chapa branca, já criei a parte das "Controvérsias", a exemplo de tantos artigos que fazem isso, eu acho que nesse ponto deixei mais isento que os artigos destacados das universidades Unicamp e UFRJ, e que já são artigos muito bons.

Ainda espero melhorar bastante na isenção, estrutura das informações e conteúdo o artigo do IFCE.

Valeu pela ajuda Jo Lorib.

Atenciosamente, David Andrade (discussão) 19h53min de 11 de março de 2019 (UTC)

passando pra avisar sobre a publicação de novo estudo com base na wiki.

Mittermeier, John C. et al.

"A season for all things: Phenological imprints in Wikipedia usage and their relevance to conservation".

In: PLOS Biology, 2019; 17 (3)

Abstract: Phenology plays an important role in many human–nature interactions, but these seasonal patterns are often overlooked in conservation.

Here, we provide the first broad exploration of seasonal patterns of interest in nature across many species and cultures.

Using data from Wikipedia, a large online encyclopedia, we analyzed 2.

33 billion pageviews to articles for 31,751 species across 245 languages.

We show that seasonality plays an important role in how and when people interact with plants and animals online.

In total, over 25% of species in our data set exhibited a seasonal pattern in at least one of their language-edition pages, and seasonality is significantly more prevalent in pages for plants and animals than it is in a random selection of Wikipedia articles.

Pageview seasonality varies across taxonomic clades in ways that reflect observable patterns in phenology, with groups such as insects and flowering plants having higher seasonality than mammals.

Differences between Wikipedia language editions are significant; pages in languages spoken at higher latitudes exhibit greater seasonality overall, and species seldom show the same pattern across multiple language editions.

These results have relevance to conservation policy formulation and to improving our

understanding of what drives human interest in biodiversity.

Resumo: "A fenologia desempenha uma função importante em muitas interações entre homem e natureza, mas estes padrões sazonais são com frequência passados por alto na conservação. Aqui, proporcionamos a primeira exploração de largo escopo de padrões sazonais de interesse pela natureza, através de muitas espécies e culturas.

Utilizando dados da Wikipédia, uma grande enciclopédia on-line, analisamos 2,33 bilhões de visualizações de artigos sobre 31 751 espécies em 245 línguas.

Mostramos que a sazonalidade desempenha uma função importante em como e quando as pessoas interagem on-line com as plantas e animais.

Ao todo, mais de 25% das espécies do nosso conjunto de dados exibiram um padrão sazonal em pelo menos uma das suas línguas, e a sazonalidade é significativamente mais prevalente em páginas sobre plantas e animais do que ocorre em uma amostragem aleatória de artigos da Wikipédia.

O número de visualizações dos artigos ao longo das estações variou, através dos clades taxonômicos, de uma maneira que reflete padrões observáveis em fenologia, com grupos como insetos e plantas em estação de florescimento sofrendo uma sazonalidade mais alta do que os mamíferos.

As diferenças na redação [do mesmo artigo] em cada uma das suas línguas na Wikipédia são significativas; páginas de línguas faladas em latitudes mais altas exibem em geral maior sazonalidade, e [os artigos sobre] as espécies raramente mostram o mesmo padrão nas diferentes línguas.

Estes resultados têm relevância para a formulação de políticas de conservação e para melhorar o nosso entendimento sobre o que move o interesse humano sobre biodiversidade.

o artigo recebeu divulgação em um importante portal ambientalista. Dasgupta, Shreya.

"Wikipedia searches reveal how people's interests in wildlife change".

Mongabay, 13/03/2019

Tetraktys (discussão) 02h14min de 14 de março de 2019 (UTC)

Olá! Venho lembrar a todos os interessados que hoje é o último dia do prazo para enviarem as vossas aplicações para as bolsas do Wikimania deste ano, que será de 14 a 18 de Agosto em Estocolmo, na Suécia.

Abraço, -- Darwin Ahoy! 17h35min de 15 de março de 2019 (UTC)

Considerando o exposto na página supracitada, comunico que iniciei um pedido de remoção do estatuto de eliminador do utilizador .

A participação da comunidade é, portanto, requerida.Érico (disc.

) 23h56min de 24 de março de 2019 (UTC)

Caros colegas Wikipedistas: A União Europeia realizará uma votação a 26 de Março e 27 de Março e 28 de Março, a 4 de Abril, e entre 15 e 18 de Abril sobre a reforma dos artigos 11 e 13, como parte da nova proposta de directiva sobre os direitos de autor.

Neste momento já vários países manifestaram a sua concordância.

Esta proposta de reforma de lei pode causar o fim da Internet tal como a conhecemos hoje.

Proponho que voltemos a fazer uma campanha na Wikipédia em português, com a colocação de um banner e/ou apagão simulado, como fizemos no ano passado, aquando da primeira tentativa falhada de aprovar essas leis, por forma a ajudar a impedir uma ameaça tão séria à Internet, que não deixará de afectar gravemente os nossos projectos também, já que dependem em grande medida dos conteúdos disponíveis na rede.

Mais informação: Diz não ao Artigo13, Sobre a reforma europeia do direito de autor.

A aplicação dos artigos 11 e 13 da reforma proposta pela União Europeia, apesar de apenas se aplicar na Europa, também afectará muitos países não europeus, incluindo o Brasil e os outros países lusófonos, tanto pelas limitações impostas ao conteúdo disponível na Internet, como servindo de mau exemplo aos governos desses países que desejam um maior controlo sobre a Internet.

Nesse sentido, gostaria de propor à comunidade da Wikipédia em Português a colocação de um banner ou apagão simulado, como forma de manifestarmos o nosso protesto e desagrado contra

a aprovação destes artigos.

Abraço Darwin Ahoy! 00h45min de 12 de março de 2019 (UTC) Copyedited.

-- Darwin Ahoy! 14h20min de 21 de março de 2019 (UTC)Atualização:

-- Darwin Ahoy! 09h18min de 13 de março de 2019 (UTC)

Contra A Directiva foi alterada de forma a especificar que sites como a Wikipédia não serão afetados.

A não ser que consigas argumentar o contrário, não vejo razão nenhuma para a Wikipédia tomar uma posição política num tema que já não lhe afeta.

Por essa razão oponho qualquer protesto por parte da Wikipédia em Português.

- Sarilho1 (discussão) 09h26min de 12 de março de 2019 (UTC) A Wikipédia - nomeada como "enciclopédia online" - não seria directamente afectada pelos filtros, mas é obviamente afectada pelo artigo 11, que dificulta, ou mesmo bloqueia as ligações para a imprensa outra comunicação social, que usamos em grande escala como fontes aqui; e é afectada pela quantidade de material disponível na rede, já que é bem conhecido o mau funcionamento dos filtros, ao ponto de até o Youtube e o Google, que investiram milhões no desenvolvimento de sistemas de controle desse género, e estão em óbvia vantagem quanto à aplicação, estarem contra a aplicação da directiva (pelas contas que fizeram, e isto disse-nos a Helena Martins, responsável de políticas públicas da Google Portugal, no evento de sensibilização que fizemos aqui em Dezembro passado, que é maior o prejuízo com a saída e bloqueio dos youtubers, por exemplo, que a vantagem de mercado que ganham com a aplicação dos filtros). E coloquei Wikipédia em itálico porque de facto a excepção é apenas para a enciclopédia, e nada diz sobre o Commons e os outros projectos Wikimedia.

Acresce ainda, como eu escrevi, que não é só o impacto directo e imediato, é evidente que muitos governos pouco adeptos da democracia olham gulosamente para estas leis de controlo à priori que estão sendo implementadas aqui na Europa, e há um potencial real desta directiva se replicar por outras paragens.

-- Darwin Ahoy! 12h27min de 12 de março de 2019 (UTC)

Concordo, acho que o mais impactante seria o desligamento da Wikipédia com a mensagem sobre as votações.

Eta Carinae (discussão) 09h31min de 12 de março de 2019 (UTC)

Pergunta Eu entendi a mesma coisa que o Sarilho1 indicou acima, ou seja, que a lei previu uma excepção para a Wikipédia (e projetos sem fins lucrativos similares).

É fato isto? Se for verdade, qual a implicação para a Wikipédia? Vejo muitas diferenças entre um apagão pela Wikipédia e um apagão por uma "causa maior" que não nos afeta (sem juízo de valor).

José Luiz disc 12h30min de 12 de março de 2019 (UTC)

Jbribeiro1: Darwin Ahoy! 13h15min de 12 de março de 2019 (UTC)

Concordo No fundo é censura, que sabemos como começa mas não onde termina.

Sugiro um apagão da Wp por uns três dias com um banner informando o motivo.

E depois da lei aprovada não adianta reclamar.

Jo Loribd 18h00min de 12 de março de 2019 (UTC)Concordo.

Todo o cuidado é pouco com iniciativas legislativas deste tipo.

Tal como o Jo Lorib salientou, estas tretas sabe-se como começam mas nunca se sabe (mas suspeita-se fortemente) como acabam.

--Stego (discussão) 02h46min de 17 de março de 2019 (UTC)

Contra No artigo 11 em particular, observa-se as medidas propostas iriam inferir pouca ou nenhuma dificuldade quanto ao upload de arquivos ou a manutenção de fontes de natureza académica/científica na nossa enciclopédia.

A demais, a intenção de não interferir no funcionamento de projetos da Wikimedia Foundation está muito bem explicitada, qualquer coisa além disso é uma politização exacerbada fora do alcance dos âmbitos da Wikipédia.

E não sejamos ingênuos, há uma discussão quente sobre formação e incentivo de lobby da Google quanto as articulações políticas da UE referentes a esse caso do Copyright; considerando

as diversas doações da Google feitas a Wikimedia desde 2010, não é surpresa de que mais uma vez a multinacional esteja tentando comprar o apoio da nossa enciclopédia de "cima pra baixo" para favorecimento nessas questões.

Lembrem-se de que esta proposta de diretiva causará forte impacto sobre a forma como a Google e conseqüentemente o YouTube operam direitos autorais e monetização de forma dominante, assim como anúncios na Internet.

A Wikipédia é livre de anúncios e isso levou a uma relação íntima com o motor de buscas, uma vez que o adsense pode monetizar ainda mais com a Wikipédia ocupando sempre o primeiro lugar nas buscas.

Os nossos colegas editores anglófonos no verbete sobre a Diretiva cobriram bem essa informação, que gerou muitos dos conflitos na discussão linkada logo acima pelo José.

Se queremos uma Internet mais livre, o caminho não é repelir a diretiva através de banner ou apagão.

Claus Canddie Olá 06h40min de 18 de março de 2019 (UTC)

Concordo Mesmo que a directiva não impacte directamente a Wikipédia, impacta o acesso a fontes jornalísticas e tem conseqüências imprevisíveis que poderão muito bem afectar a Wikipédia.

O Google tem as costas quentes e tem a ganhar tanto se a directiva passar como se não passar.

GoEThe (discussão) 09h38min de 18 de março de 2019 (UTC)

Não é sensato tomar uma decisão positiva se tens como base a imprevisibilidade das conseqüências.

Mas você disse tudo, não afeta diretamente a Wikipédia, logo não podemos levantar bandeiras aqui toda vez que o parlamento propõe algo, qualquer resolução sobre a Internet de uma forma ou outra afetará a enciclopédia de forma indireta.

Claus Canddie Olá 02h34min de 19 de março de 2019 (UTC) Duvido mais da sensatez de aprovar uma directiva com conseqüências imprevisíveis, e que especialistas académicos consideram que impactará negativamente todo o ecossistema da internet.

A Wikipédia não está isolada do resto da internet.

GoEThe (discussão) 09h17min de 21 de março de 2019 (UTC) Pra começar, as conseqüências da diretiva não são imprevisíveis; o que eu quis dizer é que imprevisibilidade não é motivo nem pra apoiá-la e nem para o contrário.

E falando em sensatez, não é sensato citar esses "especialistas académicos" diante da relevância da discussão? Por fim, ninguém disse que a Wikipédia está isolada, apenas que essas medidas não a afetarão da forma negativa que muitos usuários apresentaram.

Claus Canddie Olá 00h32min de 22 de março de 2019 (UTC)

Discordo A Wikipédia não é lugar de pendurar banner político, por mais nobre que seja a causa. Fui neutro em pedido anterior, opinando que se qualquer coisa direcionassem aos editores europeus, mas dessa vez discordo de qualquer ação.

Saturnalia0 (discussão) 15h34min de 18 de março de 2019 (UTC)

Concordo com algum tipo de manifestação, seja ele banner ou apagão simulado.

A Wikipédia será, sim, afetada: pelos filtros de linkagem e de copyright, como explicou o Darwin e como resumiu o Goethe.

Caio! (discussão) 15h22min de 20 de março de 2019 (UTC)

Concordo pelos demais.

-Thanks for the fish! talk•contribs 22h09min de 20 de março de 2019 (UTC)

Concordo com um apagão.

Haverá impacto indireto na Wikipédia e em algum fundamental para o uso da Wikipédia: a Internet.

--everton137 (discussão) 10h04min de 21 de março de 2019 (UTC)

recursos sobre o assunto

Adicionando alguns materias sobre o assunto.

Talvez valha a pena colocar no topo da discussao.

--everton137 (discussão) 10h43min de 21 de março de 2019 (UTC)

Concordo já fizemos parte do movimento junto com outras Wikipédias, não vejo nenhum impedimento para fazê-lo novamente! Tetizeraz.

Mande uma -> 11h02min de 21 de março de 2019 (UTC)

Comentário Gostava de acrescentar aqui que apesar de estar muito preocupado com o efeito do Artigo13 no ecossistema da Internet onde a Wikipédia se encontra, e as consequências indirectas no nosso projecto, o que me preocupa mais, de facto, é o Artigo11.

Podem ver aqui o que está em questão.

Não se trata propriamente de proibir algo na Wikipedia directamente, porque não usamos recortes, mas alguém já imaginou o que é fazer artigos sobre eventos actuais sem termos acesso a agregadores de notícias, ou mesmo à mera pesquisa de notícias no browser? E não só no caso dos "artigos actuais", como de qualquer tema, pois muitas vezes os artigos da imprensa servem como fonte adicional, por vezes de modo crucial para estabelecer a notoriadade de algo. Não sei se os editores que leram isto, e se opuseram a fazermos algo (Saturnalia0, Claus Canddie e Sarilho1:, têm a noção das consequências da aprovação desta directiva.

E aí não tem "excepção de Wikipédia" que salve, porque as notícias não estão na Wikipédia, estão nos agregadores e indexadas nos browsers.

O apoio que muita imprensa europeia está dando à aprovação da Directiva, e em particular do Artigo11, cega pela ganância da suposta taxa do link - que inclusive funciona como uma usurpação do direito de autor de quem escreveu o artigo, entregando os dividendos à corporação dona da publicação - é um autêntico tiro no pé.

Se isso for aprovado, vamos ficar com artigos bem piores em qualidade sobre eventos actuais, sobretudo em temas europeus; mas a imprensa europeia também sofrerá com isso, pois simplesmente será ignorada em prol de outras fontes fora da Europa que não estejam sujeitas a essa besteira que querem impor.

Se isso ajuda alguém, será quando muito os consórcios noticiosos fora da Europa.

Para nós é apenas prejudicial, pois diminui imenso a capacidade de termos acesso a notícias locais, e sendo trabalhadas localmente, que habitualmente são as de melhor qualidade.

Dado o elevado apoio, será que já existe algum consenso para se colocar pelo menos um banner, e talvez um apagão simulado (atitudes mais simbólicas para nós, mas que mesmo assim têm impacto)? Apesar das objecções?-- Darwin Ahoy! 14h04min de 21 de março de 2019 (UTC)

Discordo do banner pelo que já disse, mas não vou teimar a respeito pois já bloqueio os banners da Wikipédia, então pouco me afeta, incomoda apenas aos outros.

Agora, apagão? Discordo veementemente disso e não vejo consenso para tal, até porque nem todos que concordaram concordaram explicitamente com isso.

Saturnalia0 (discussão) 15h27min de 21 de março de 2019 (UTC)

Concordo que a Wikipédia não pode ser usada para manifestações políticas na maioria dos casos, mas este é uma excepção.

O projeto em pauta no Parlamento Europeu representa um perigo para nossas atividades, especialmente, a meu ver, pelo artigo 11.

Esforços como este, que busca minar o acesso ao conhecimento livre, devem receber nossa resposta.

A Wikipédia é um dos sites mais acessados do mundo, inclusive em Portugal (que elege eurodeputados), o que justifica ainda mais uma resposta da Wikipédia em Português.

Ademais, concordo com o banner e levemente com um shutdown, desde que este não dure mais do que 12 horas.Érico (disc.

) 18h53min de 21 de março de 2019 (UTC)

Darwin: não há nada indexado a browsers, e mesmo se houvesse essa ligação, nem todos os navegadores iriam limitar suas por diversos fatores adversos.

Sobre o "elevado apoio", estou de acordo com o que Saturnalia0 mencionou, nem todas as manifestações favoráveis de usuários foram desenvolvidas.

Claus Canddie Olá 01h15min de 22 de março de 2019 (UTC)

A Wikipédia em alemão apagou, LETZTE CHANCE.[1].

Jo Loribd 17h24min de 21 de março de 2019 (UTC)

TRADUÇÃO Esta é a nossa última chance.

AJUDE-NOS A MODERNIZAR O COPYRIGHT NA EUROPA.

Caro visitante Por que você não pode usar wikipedia como de costume? Os autores da Wikipedia decidiram desativar a Wikipedia hoje em protesto contra partes da planejada reforma do copyright na UE.

Esta lei deverá ser aprovada pelo Parlamento Europeu em 26 de março.

A reforma proposta poderia restringir severamente a Internet gratuita.

Até mesmo as menores plataformas da Internet teriam de prevenir preventivamente a violação de direitos autorais de seus usuários (Artigo 13 da lei planejada), o que na prática só seria possível por meio de filtros de upload propensos a erros e sujeitos a abuso.

Além disso, todas as páginas da Web para extratos de textos curtos de produtos de imprensa teriam que adquirir licenças para cumprir um novo direito de editor (Artigo 11).

Ambos juntos poderiam afetar significativamente a liberdade de opinião, arte e imprensa.

Embora pelo menos a Wikipedia esteja explicitamente isenta do Artigo 13 da nova Diretiva de Direitos Autorais (mas não do Artigo 11), o Conhecimento Livre sofrerá mesmo se a Wikipedia continuar sendo um oásis no deserto filtrado da Internet.

Cerca de cinco milhões de pessoas protestam em uma petição, 145 organizações de direitos humanos e direitos humanos, associações de negócios e TI (incluindo Bitkom, a associação alemã de start-ups ou o Chaos Computer Club), Internet contra a reforma em [www.betespportivo](http://www.betespportivo) versão atual Pioneiros como Tim Berners-Lee, associações de jornalistas e criativos.

Por isso, solicitamos que contacte os membros do Parlamento Europeu e informe-os da [www.betespportivo](http://www.betespportivo) posição sobre a reforma planeada. Obrigado.

(via Google tradutor)Jo Loribd 17h28min de 21 de março de 2019 (UTC)

Concordo, não podemos ficar omissos.

Trierweiller (discussão) 17h37min de 21 de março de 2019 (UTC)

[2] outra que apagou.

Jo Loribd 17h38min de 21 de março de 2019 (UTC)

Concordo com o apagão e um banner, apesar de odiá-los em qualquer local virtual e físico.

Não tenho motivos para não concordar com os argumentos do Saturnalia0, mas esse caso envolve uma série de importância que o torna uma exceção, pelo menos na minha opinião.

Edmond Dantès d'un message? 05h53min de 22 de março de 2019 (UTC)Concordo.

Há formas de se atuar em relação a empresas como Google (e as multas sucessivas da UE confirmam isto) do que se apelar a qualquer forma de tolher a livre circulação das informações. Lamentável isso venha do velho continente, que já experimentou (e levou o resto do mundo junto) esse tipo de iniciativa, que sempre surge de forma "amena" e depois cresce até tornar-se uma hidra...

André Koehne (discussão) 11h26min de 22 de março de 2019 (UTC)

Para registro: a partir das 00:00 UTC de 25 de março de 2019, e com duração prevista de 24 horas foi aplicado no cabeçalho um "banner" preto com a tradução do texto do Meta.

Jo Loribd 23h00min de 25 de março de 2019 (UTC)

Comentário Segundo descrito no site alemão Spiegel, o parlamento da União Europeia aprovou as novas diretrizes sobre direitos de autor.

E aparentemente sem mudanças nos artigos 11 e 13 (que agora é o 17), pois houve um pleito preliminar para discutir se ambos passariam por mudanças, mas o "não" venceu por pequena margem e tais artigos seguiram para o pleito final (como dito no início, sem alterações aparentes).Segue-se em [3].

Att: Carlírio Neto (discussão) 13h25min de 26 de março de 2019 (UTC)

Sim, passou ao voto directo por qualquer coisa como 5 votos (parece que dois deles enganados, os eurodeputados dizem que se enganaram no botão).

Foi uma margem ínfima.

Depois no voto directo passou com bastante folga, mais de 70 votos.

Dos eurodeputados portugueses, votaram contra a proposta: Ana Gomes, Miguel Viegas, João Ferreira, João Pimenta Lopes e Marisa Matias.



Agora vamos tentar minimizar o dano na aplicação da directiva às leis de cada país, e ao mesmo tempo maximizar as coisas boas que a directiva tem, como é o caso da proibição de usurpação de direitos de obras em domínio público, como tem sido corriqueiro os museus fazerem até hoje (caso da National Gallery, e outros).

Mais informação no blog da WMF (em inglês).

-- Darwin Ahoy! 16h53min de 26 de março de 2019 (UTC)

Comentário Este banner foi de um total histerismo e dá-me impressão que toda a gente repete acriticamente o mesmo discurso sem perceber patavina do que está a falar, incluindo membros do staff da WMF.

A legislação foi aprovada e foi bem aprovada.

É uma vitória do povo e dos efectivos criadores de conteúdo contra as tácticas predatórias e abusivas dos gigantes tecnológicos como a Google, que se têm fartado de lucrar à custa dos outros.

Uma análise mais isenta e menos histérica aqui.

JMagalhães (discussão) 17h46min de 26 de março de 2019 (UTC)E...

Citação: Claus Canddie escreveu: «E não sejamos ingênuos, há uma discussão quente sobre formação e incentivo de lobby da Google quanto as articulações políticas da UE referentes a esse caso do Copyright; considerando as diversas doações da Google feitas a Wikimedia desde 2010, não é surpresa de que mais uma vez a multinacional esteja tentando comprar o apoio da nossa enciclopédia de "cima pra baixo" para favorecimento nessas questões.» Na mouche.

Único comentário elucidado aqui.

JMagalhães (discussão) 17h49min de 26 de março de 2019 (UTC)

Discordo, a internet livre não está em perigo, pelo contrário, torna-se mais justa.

Esta nova proposta exige é que sites que permitem que utilizadores façam upload de conteúdos, como o Youtube, Instagram e Facebook, façam um controlo prévio do que os seus utilizadores publicam.

Porque é que a Google ou o Facebook não deve respeitar as regras? Temos que respeitar a fonte da notícia.

Este é um bom sinal para as indústrias criativas e é necessário regular o uso que é feito do trabalho dos artistas na internet.

Para apagões já bastam os da minha aldeia que a qualquer relâmpago já tenho que acender velas.

Shgür Datsügen (discussão) 00h21min de 2 de abril de 2019 (UTC)

Depois que abriram exceções para a Wikipédia (e similares) e para os memes, fiquei beeeem mais tranquilo.

José Luiz disc 01h48min de 2 de abril de 2019 (UTC) Jbribeiro1: Darwin Ahoy! 14h49min de 6 de abril de 2019 (UTC)

Ultimamente não tenho conseguido acessar ao archive.

is, página que frequentemente uso para arquivar links e procurar por links arquivados.

Será que o problema é só no meu computador ou acontece com todos vocês? E se sim, o que pode ser feito, visto que isto compromete grande parte das páginas existentes cá na nossa Wiki?

Bad\_Boy97 (olá!) 13h15min de 20 de março de 2019 (UTC)

Discordo Com todo respeito creio que deve ser algum problema local seu.

Acessei o serviço aqui sem problemas.

Pilgerowski (discussão) 14h27min de 20 de março de 2019 (UTC)

Pilgerowski: discorda de que? Bad Boy97: Aqui está normal, porém não sei o que pode ser feito.He7d3r e Danilo.

mac: talvez possam ajudar.--HVL disc.

16h35min de 20 de março de 2019 (UTC)

HVL, Tks4Fish, Danilo.

mac e Pilgerowski: Obrigado pelas respostas.

Acredito que seja mesmo um problema do meu browser então.

Procurarei alguém que entenda de informática ou telecomunicações para que me ajude, pois eu

não entendo nada mesmo.

Acredito que esta página possa ser arquivada.

Atenciosamente, Bad\_Boy97 (olá!) 12h09min de 21 de março de 2019 (UTC)

Bad\_Boy97 Como já falaram é um problema servidor de DNS em que você está se conectando, escolha outro.

Saturnalia0 (discussão) 16h12min de 24 de março de 2019 (UTC)

Qual é exatamente a diferença entre Concursos e Edit-a-thons? É a mesma coisa? Por exemplo, o Wikipedia Asian Month é definido como "uma maratona de edição online multi-idioma" porém está categorizado como um concurso.

--Lord Mota 01h36min de 25 de março de 2019 (UTC)

Edit-a-thons normalmente inclui estarem fisicamente numa mesma sala.

GoEThe (discussão) 07h53min de 25 de março de 2019 (UTC) Pode parecer estúpida esta pergunta, mas há um fundamento nela pois a documentação desses eventos não é muito clara.

O Wikipedia Asian Month está definido como um edit-a-thon, mas possui todo um formato de concurso com pontuação para as edições realizadas pelos participantes e algum tipo de premiação para os que conseguirem mais pontos no final.

O "A mulher que você nunca conheceu 2018", idem.

Não conheço outros edit-a-thons, então minha dúvida é : todo edit-a-thon tem esse formato de concurso/competição? É que eu gostaria de atualizar a página Wikipédia:Concursos, listando ali todos os concursos da wiki-pt.

-- Lord Mota 21h35min de 25 de março de 2019 (UTC) Na prática não parece haver uma distinção clara.

Um concurso pode ter um edit-a-thon dentro (ou várias), e parece que há edit-a-thons não presenciais, e os concursos podem não ter prêmios.

GoEThe (discussão) 21h54min de 25 de março de 2019 (UTC) Fui olhar na enwiki, e parece que até lá a definição não é clara.

Ao meu ver, um concurso tem um objetivo mais geral, sem focar em um tema de edição, focando apenas em melhorar artigos, tal como o WikiJogos, enquanto uma edit-a-thon tem como objetivo melhorar artigos de um determinado tema, tal como Mês Africano.

Mas isso não está tão definido, e pelo que parece, eles estão preferindo chamar tudo de edit-a-thon.Mr.

Fulano! Fale 23h09min de 25 de março de 2019 (UTC)

Todos sabemos a importância da WP:Verificabilidade, sabemos que não se deve alterar uma informação sem citar fontes.

Mas o Renato de carvalho ferreira continua a fazer movimentações sem fontes, como por exemplo Deserto\_de\_Baiuda, Naudemaque, Gebe, Rexefe, Harrate\_Caibar, Jabal\_Sauda, Apedemaque, Mesquenete, Ramess%C3%A9s\_X, Ramess%C3%A9s\_IX, Renenutete, Tu%C3%A9ris, Sexate.

Não quero entrar no mérito de cada uma, não me interessa qual o título certo, só preciso dizer que foi combinado com ele em discussões passadas que para evitar animosidades, e também em respeito à política de verificabilidade, que antes de qualquer movimentação fossem citadas fontes confiáveis sustentando os nomes que se quer aportuguesar, mas isso simplesmente não é feito, e já não é a primeira vez que isso acontece.

Estou registrando isso aqui e espero que se isso continuar, que providências sejam tomadas, pois agora em outubro passado nós tivemos o debate em

Wikipédia:Esplanada/geral/Aportuguesamentos que causam estranheza (14out2018) e nada do que foi combinado lá está sendo respeitado.

-- Leon saudanha 16h15min de 25 de março de 2019 (UTC)

Já estão sendo providenciadas, uma a uma.

--Rena (discussão) 16h21min de 25 de março de 2019 (UTC) E a discussão de outubro, obrigado por lembrar, só serviu de espaço para ataques gratuitos.Não se propôs nada.

Nem era a ideia da discussão.

--Rena (discussão) 16h22min de 25 de março de 2019 (UTC) Todos sabemos a importância da

WP:Verificabilidade, sabemos que não se deve alterar uma informação sem citar fontes.

Mas o Renato de carvalho ferreira continua a fazer movimentações sem fontes, como por exemplo Deserto\_de\_Baiuda, Naudemaque, Gebe, Rexefe, Harrate\_Caibar, Jabal\_Sauda, Apedemaque, Mesquenete, Ramess%C3%A9s\_X, Ramess%C3%A9s\_IX, Renenutete, Tu%C3%A9ris, Sexate.

Não quero entrar no mérito de cada uma, não me interessa qual o título certo, só preciso dizer que foi combinado com ele em discussões passadas que para evitar animosidades, e também em respeito à política de verificabilidade, que antes de qualquer movimentação fossem citadas fontes confiáveis sustentando os nomes que se quer aportuguesar, mas isso simplesmente não é feito, e já não é a primeira vez que isso acontece.

Estou registrando isso aqui e espero que se isso continuar, que providências sejam tomadas, pois agora em outubro passado nós tivemos o debate em Wikipédia:Esplanada/geral/Aportuguesamentos que causam estranheza (14out2018) e nada do que foi combinado lá está sendo respeitado.

-- Leon saudanha 16h30min de 25 de março de 2019 (UTC)

Ademais, não fui quem fez os tais ataques.

-- Leon saudanha 16h30min de 25 de março de 2019 (UTC) , não disse que foi você, mas nem por isso, ao ver que ocorriam ataques em espaço público, fez algo.

O omisso tem tanta parte na culpa quando o agressor.

Agora, ignorando essa "discussão" passada, eu já disse que estou atribuindo as fontes como as regras mandam; já tendo feito para metade dos artigos que marcou acima.

Seria útil que você me avisasse, ou avisasse outros editores que façam edições sem atribuir fontes, para que o mesmo possa corrigir o que não fez, evitando abrir tópicos na esplanada e dar mais canais de ataque gratuito, cabe dizer, de pessoas que, via de regra, não editam nos mesmos temas que estou editando (esses artigos, na melhor das hipóteses, estão há mais de cinco anos dormentes.

Eu cedo espaço na minha página de testes para isso.

Cite o artigo que precisar e eu respondo o mais breve possível.

--Rena (discussão) 16h50min de 25 de março de 2019 (UTC) "Ramsés" está mais do que vulgarizado, por isso não deve ser alterado.

Quanto às outras, terá de haver uma discussão mais atenta.

A transliteração de outras línguas que não usem o alfabeto latino, que o Renato está a fazer, está bem embasada.

Quanto ao Egípcio antigo, há fontes que suportem esta transliteração para o Português? - comentário não assinado de Japf (discussão • contrib) 17h04min de 25 de março de 2019 (UTC)

Sim, eu tenho um dicionário, que não tem visualização online, o único de seu gênero em português das décadas recente que pontua que semivogais (w e y) são substituíveis por u e i respectivamente. Ê é uma convenção.

Diferente do acadiano, não existe ê, não que tenhamos como saber, no egípcio, havia apenas a (um longo e um curto), u e i.

Ô é uma criação grega.

Daqui a pouco sigo o raciocínio.

--Rena (discussão) 17h25min de 25 de março de 2019 (UTC)

O Renato de carvalho ferreira deveria ser definitivamente proibido de inventar topónimos.

A Wikipédia não é playground para Wikipedistas andarem a testar teorias linguísticas, isto é um projecto sério.

O que leva o Renato a inventar termos como Alfaxir, dos quais existem formas em português com fonte fiável, no caso El-Fasher? Porque continua a se tolerar que um Wikipedista esteja permanentemente numa espécie de cruzada linguística, alterando continuamente, e às dezenas de cada vez, topónimos da www.betesportivo forma original para termos que muitas vezes ele mesmo inventa, na quase totalidade dos casos sem qualquer respaldo em fonte fiável?-- Darwin Ahoy! 17h27min de 25 de março de 2019 (UTC)

Se um dicionário do árabe não lhe serve de fonte para, explicitamente, apontar o motivo de não

se usar esse e agá, como no inglês, mas via de regra ignorado no francês que usa cê e agá, para representar o xime, então não sei o que dizer, na essência, para o senhor. Está lá explícito. Toda e qualquer transliteração que Adalberto faz, mesmo que ao lado ele apresente uma grafia adaptada, tem xis.

Não é de hoje que os linguistas, arabistas ou não, apontam para o uso de xis para representar fonemas que o inglês reproduz por esse e agá, evitando cê e agá por ele próprio ter um som diferente (Tchecoslováquia).

Se o dicionário é parquinho para o senhor, sugiro procurar o número da editora, pedir o número pessoal do lexicógrafo, e mandá-lo para as cucuias.

Não posso fazer nada pelo senhor.

--Rena (discussão) 17h36min de 25 de março de 2019 (UTC) E até onde sei, o árabe não usa o alfabeto latino.

Dito isso, El-Fasher, Al-Fashir, Alfaxir, Alfaxer e qualquer outra designação, são designações nossas, não deles.

Se vamos advogar pelo uso de nomes originais como diz, eu concordo.

Já de pronto deixo aqui o nome original desse topônimo ().

Vamos mudar Alfaxir para .Aí concordo.

--Rena (discussão) 17h37min de 25 de março de 2019 (UTC) Por topônimo original refiro-me à versão original do topônimo que estava aqui, muitas vezes com fonte, antes de você a trucidar e substituir pelo seu rasgo de criatividade do dia.

-- Darwin Ahoy! 19h36min de 25 de março de 2019 (UTC) O nome não está errado pela justificativa do dicionário e, de todo modo, sequer tinha fonte no artigo antes de eu editar (aqui).

--Rena (discussão) 19h41min de 25 de março de 2019 (UTC)

Importante se atentar para o que diz

Wikipédia:Convenção\_de\_nomenclatura/Nomes\_própriosTraduções\_e\_transliterações, no tocante à diferença entre transliteração e tradução.

Todos sabemos que a Wikipédia é escrita em alfabeto latino, mas "transliterar" é passar do alfabeto árabe para a forma mais próxima da fonética árabe, só que com o nosso alfabeto.

"Ramessés" é absurdo porque não se pronuncia esse "E" após o M na língua árabe.

No entanto, se o Renato tiver o mínimo trabalho de colocar a fonte pra versão que ele deseja, e não houver uma fonte contrária, não me oporei à movimentação.

Ainda considero hoje uma medida extrema, mas a insistência nesse tipo de moção sem fontes me fará defender futuramente a restrição ou filtro contra movimentações por parte do Rena.

-- Leon saudanha 18h50min de 25 de março de 2019 (UTC)

, não existia e no Egípcio, não que se saiba, e www.betesportivo introdução se convencionou pelos franceses há mais de um século e meio, seria bom se informar sobre isso.

E Ramsés e Ramessés não são antropônimos árabes.

--Rena (discussão) 19h41min de 25 de março de 2019 (UTC)

Eu já defendi uma certa liberdade nas transliterações, mas depois do que tem acontecido aqui nos últimos anos, estou a ponto de apoiar que sejam totalmente proibidas, já que essa liberdade não tem sido usada com responsabilidade.

Basta ver acima a forma como o Renato inventa topônimos como "Alfaxir", fazendo a própria teoria de como se deve transliterar - e isto mesmo quando existe fonte fiável em português para outra versão do topônimo.

O descontrolo é enorme aqui no projecto, e como isto já se arrasta há anos, o estrago causado é simplesmente brutal.

Eu vejo com muito bons olhos a aplicação de um filtro de moções a editores que não se conseguem conter, e fazem sistematicamente este tipo de estrago.

-- Darwin Ahoy! 19h31min de 25 de março de 2019 (UTC)

Eu apresentei o dicionário, que explicitamente fala a forma correta de se transliterar o xime. O que se podia fazer para justificar o nome, já foi feito.

--Rena (discussão) 19h41min de 25 de março de 2019 (UTC)

Comentário Estou cansado de discussões repetitivas sobre este tema.

Por isto, não vou participar.

--Mister Sanderson (discussão) 00h24min de 26 de março de 2019 (UTC)

Comentário O que está a ser feito é pesquisa inédita.

Havendo uma fonte que prescreve regras não significa que as possamos usar para criar palavras em primeira mão.

JF (discussão) 00h45min de 26 de março de 2019 (UTC)

Opinião Muitas destas "movimentações de páginas com aportuguesamentos sem fontes" vão contra o espírito da Wikipédia, causam tristeza e frustração em editores dedicados e criam um clima de trabalho conflituoso e desagradável.

Este estilo de trabalho e tratamentos dos colegas editores deveria terminar, ou ser terminado.

HCa (discussão) 11h32min de 26 de março de 2019 (UTC)Verdade.

Já é mau mover o artigo para aportuguesamentos sem fonte fiável, ou sem fonte alguma, como tem sido a norma, mas pior ainda é sair alterando \*todas\* as instâncias da palavra para essa nova versão, que muitas vezes não passa de pura invenção sem qualquer uso fora da Wikipédia. Isto cria um clima bastante desagradável, e afasta a maioria dos editores desses temas.

No caso dos vocábulos latinos, quando é feita uma actualização sem critério, como ocorreu com mansio para "mansão" e civitate para cidade, termos actuais que derivam daquela raiz latina, mas com significados substancialmente diferentes, o texto original é destruído, torna-se ilegível. Como é fácil de perceber, mansio (albergaria) em civitate (centro administrativo romano) não tem qualquer relação com "mansões em cidades", do mesmo modo que Bracara Augusta é uma coisa, e Braga é outra.

Que um editor queira escrever o seu próprio texto estropiado e sem sentido já é mau o suficiente, mas pegar nos textos da Antiguidade Clássica deste projecto e destruí-los "actualizando" os termos latinos para português corrente é realmente inadmissível e altamente prejudicial para a qualidade deste projecto.

-- Darwin Ahoy! 17h15min de 26 de março de 2019 (UTC)

é incrível como um único dicionário é capaz de mover o mundo lusófono inteiro.

e o mais incrível é que isso não seja um escândalo.

voltamos ao mais vasto POV já praticado na wikipédia.

Tetraktys (discussão) 23h31min de 26 de março de 2019 (UTC)O exemplo Sveigðir

De Svegðer para Esverquero e depois para Suérquero

Procedimento questionável face às regras da Wikipédia:

Não foi seguida a recomendação de propor a renomeação através de colocação da marca {renomear página} (WP:CNNTT)

Não foi seguida a recomendação de utilizar a página de discussão antes de uma modificação que altere o contexto.(WP:CNNTT)

Não foi seguida a recomendação de preservar a grafia usada na edição anterior, durante o período de discussão.(WP:STATUSQUO)

Uso questionável de opinião pessoal do sítio Ciberdúvidas:

O Ciberdúvidas é um fórum de opiniões pessoais de consulentes sobre a língua portuguesa, não é uma entidade oficial normalizadora.

( Ciberdúvidas - Novo acordo, proposta para entrar já em vigor em Ciberdúvidas )

Um aportuguesamento possível – mas sem uso suficiente - não é um aportuguesamento necessariamente preferencial ou até exclusivo, e muito menos vinculativo.

(Ciberdúvidas - Sobre alguns aportuguesamentos)

HCa (discussão) 11h32min de 12 de abril de 2019 (UTC)

"Esverquero" tinha fonte sequer? Mais uma vez o termo só existe na Wikipédia, isso parece ser invencionice pura.

O pior é que esse editor não se limita a alterar e mover os artigos para invenções de www betesportivo lavra, mas vai pelo projecto todo substituindo o que outros escreveram, muitas vezes sustentado em fonte fiável, pelas suas próprias invenções.

Quanto às sugestões do Gonçalo Neves, são isso mesmo, sugestões.

Nunca deviam ter sido usadas como fonte aqui, sobretudo quando fontes fiáveis em português

mostram outros termos em uso.

-- Darwin Ahoy! 21h30min de 13 de abril de 2019 (UTC)

Houve uma drástica diminuição de mais de 2 mil verbetes no contador de página da PP da Wikipédia lusófona de ontem para hoje.

Alguém sabe o que aconteceu? Houve alguma eliminação em massa de artigos? Chronus (discussão) 20h58min de 26 de março de 2019 (UTC)

Chronus seria em razão do retorno da Wikipédia:Esplanada/geral/Caça aos asteróides (24fev2018), pelo que vi há a intenção de reativar, pelas postagens mais recentes. Não tenho certeza.

Boas! Stuckkey (discussão) 21h09min de 26 de março de 2019 (UTC) Stuckkey: Danilo.

mac: Chronus (discussão) 21h25min de 26 de março de 2019 (UTC) Não, não existe, sei que não podemos voltar a ficar abaixo do milhão e estou monitorando o número total de artigos e o número de redirecionamentos programados no robô.

Vamos chegar próximo a 1.001.

000 nos próximos dias, mas não abaixo disso, os redirecionamentos que ficarem faltando ficarão para quando o número de artigos subir novamente. Danilo.

mac (discussão) Danilo.

mac: Chronus (discussão) 21h48min de 26 de março de 2019 (UTC) Olá, pessoal.

Meu nome é Lucas Teles e, antes de tudo, quero me apresentar como Strategy Liaison da comunidade em língua portuguesa para o Processo Estratégico que definirá mudanças nos projetos da Wikimedia a serem aplicadas até 2030.

Isso quer dizer que servirei de ponte entre os usuários de língua portuguesa e a organização central do Movimento Estratégico global em andamento.

Basicamente, minha função será:

Criar a discussão e permitir que os membros da comunidade discutam sobre os pontos estratégicos

Garantir que a discussão aconteça de forma produtiva

Tirar dúvidas sobre a estratégia e garantir que as questões sejam bem compreendidas

Levar à organização central do Movimento Estratégico as opiniões das diferentes comunidades em língua portuguesa

Como alguns já sabem, a comunidade global da Wikimedia está em processo de desenvolvimento de estratégias sobre como melhorar nosso impacto nos diferentes países do globo.

A meta é ambiciosa; em 2030, a ideia é que sejamos a infra-estrutura essencial para o ecossistema do conhecimento livre.

Cada um que está lendo isso, terá a oportunidade de participar das discussões e influenciar diretamente sobre como os projetos da Wikimedia poderão atender melhor às necessidades de seus usuários.

Ressalto, portanto, a relevância de www.betespportivo contribuição para esse processo, que modificará o modo de atuação de uma das instituições mais influentes do mundo.

Ao longo deste ano, conversaremos sobre o processo estratégico e, juntos, poderemos coletar as opiniões desta comunidade sobre as questões levantadas nas etapas iniciais do processo.

Esta minha primeira intervenção não tem, necessariamente, a intenção de criar uma discussão profunda sobre o assunto neste espaço.

Ainda assim, sinta-se à vontade para falar sobre quaisquer pontos do processo e aprofundar nos temas de acordo com seu interesse.

Em breve, acontecerá o Wikimedia Summit, do qual participarão membros do Core Team do processo estratégico.

Caso tenhamos pontos relevantes provenientes desta discussão a tempo, posso encaminhá-los para que sejam discutidos no evento.

Com base no trabalho de etapas anteriores ao processo atual, as questões a serem discutidas foram divididas em nove temas.

Cada tema possui questões a serem abordadas em nossas discussões.

Elas servirão para fomentar o debate sobre os pontos relevantes a serem decididos por esta e outras comunidades.

Neste momento inicial, o que sugiro que seja feito de acordo com o interesse de cada um é:

Começar a ler as principais páginas sobre o movimento (vide cabeçalho desta discussão)

Identificar qual(is) o(s) tema(s) em que possua maior interesse

Ler as questões de cada tema (ou dos temas em que tiver maior interesse) e refletir sobre elas

Por exemplo, estas são as questões do tema "Funções e responsabilidades".

Como nos tornaremos mais equitativos e culturalmente diversos? Com intuito de responder a esse questionamento, direcionaremos nossas discussões.

Fico no aguardo dos comentários e opiniões.

Quais as primeiras impressões? Quais as dúvidas sobre o processo? Estou à disposição para o que for necessário, seja através desta página, da minha página de usuário ou até mesmo canais externos, como chats, e-mail e videoconferência.

Desejo a todos uma boa discussão e agradeço antecipadamente pela atenção.

LTeles (WMF) (discussão) 02h24min de 27 de março de 2019 (UTC)

Caros(as), dando seguimento ao processo, em breve planejo criar tópicos com os diferentes temas do processo estratégico, para que possamos aprofundar as discussões e focar naquilo que é de interesse de cada um.

Como falei, o processo pode parecer complexo no início, mas com um pouco de leitura inicial e foco no que tiver maior interesse, a discussão pode fluir facilmente.

Até o momento, está havendo alguma dificuldade em entender o processo ou algum ponto em específico?

Algo que gostaria de pedir a quem estiver interessado.

O processo de tradução das páginas para o português está em fase de conclusão.

Uma empresa foi contratada para agilizar esse processo, mas a maior parte do conteúdo foi traduzida para o português brasileiro e outras partes (tanto do pt-br como do pt) continuarão sendo traduzidas no Meta por voluntários.

Muitos estão ajudando nas traduções para o português brasileiro, mas precisaremos da ajuda de voluntários para traduzir para o português europeu.

Agradeço se mais tradutores puderem participar, o que é também uma forma de conhecer as páginas do processo.

LTeles (WMF) (discussão) 14h17min de 10 de abril de 2019 (UTC)

Venho aqui propor uma nova avaliação dos critérios de notoriedade para os elementos de ficção e, para isso, divido em sub-seções.1.

Revogar o atual primeiro item ou alterá-lo [ editar código-fonte ]

Para início de conversa, apresento o atual texto do item:

Os personagens principais de uma obra de ficção podem ser descritos no artigo principal que trata da obra.

Se o personagem no entanto tiver um nível de relevância que possa ser comparado ao da obra, poderá ter artigo próprio.

O simples fato de ser o personagem principal não lhe confere de modo automático a mesma relevância da obra.

A criação de um artigo próprio para o personagem não deve ser baseado na opinião de nenhum usuário e sim na apresentação de fontes que comprovem a relevância do tema.

Personagens como Superman, Harry Potter, Mônica, entre outros podem ser utilizados como parâmetro no tema relevância.

Faço algumas observações:

Em primeiro lugar, o critério foi estruturado abordando a relevância dos personagens.

Esse critério, por exemplo, abrange os personagens principais, enquanto outros focava nos personagens menores.

Com a revogação dos demais itens, não vejo a necessidade desta distinção.

Citação: Os personagens principais de uma obra de ficção podem ser descritos no artigo principal que trata da obra.

- encheção de linguiça.

- encheção de linguiça.

Citação: Se o personagem no entanto tiver um nível de relevância que possa ser comparado ao da obra, poderá ter artigo próprio.

- idem, principais terão grande peso na história e, como conseqüentemente, terá relevância próxima ao da série.

- idem, principais terão grande peso na história e, como conseqüentemente, terá relevância próxima ao da série.

Citação: O simples fato de ser o personagem principal não lhe confere de modo automático a mesma relevância da obra.

A criação de um artigo próprio para o personagem não deve ser baseado na opinião de nenhum usuário e sim na apresentação de fontes que comprovem a relevância do tema - concordo, mas precisa ser ressaltadas que essas fontes devem ser fiáveis e independentes .

Nessas observações, concluo que: 1 - não é mais necessário distinguir personagens principais dos demais 2 - o critério resume-se na presença de fontes, ou seja, resume-se aos critérios gerais.

Então, proponho que:1.

A revogação deste item2.

Que o trecho seja modificado para:

A notabilidade dos personagens, em geral, resume-se na cobertura significativa destes em múltiplas fontes fiáveis de independentes.

Qualquer informação de comunicados de imprensa, outras publicações referenciadas diretamente à obra ou conjuntos em si como as oriundas de seus representantes ou editores, bem como as próprias obras, blogues e wikias não serão consideradas fontes válidas.

Exemplos: Squidward Tentacles, Hal Jordan, Scorpion e Togepi.

Caso a segunda proposta for aceita, também proponho incluir um segundo item:

Demais elementos fictícios como lugares, organizações e programas poderão ter artigos desde que cumprem o item para personagens.

Edmond Dantès d'un message? 15h53min de 5 de março de 2019 (UTC)

Concordo em modificar por estar redundante, mas Discordo do texto proposto.

Citação: A notabilidade dos personagens, em geral, resume-se na cobertura significativa destes em múltiplas fontes fiáveis de independentes.

Isso também é redundante com WP:CGN.

Citação: Os personagens principais de uma obra de ficção podem ser descritos no artigo principal que trata da obra.

Esta frase deve continuar.

Citação: Qualquer informação de comunicados de imprensa, outras publicações referenciadas diretamente à obra ou conjuntos em si como as oriundas de seus representantes ou editores, bem como as próprias obras, blogues e wikias não serão consideradas fontes válidas.

Tem que separar as coisas: wikias não servem como fonte nunca, blogues depende se é o blog de um especialista no assunto, ou um blog de um fã qualquer, e fontes oficiais podem ser confiáveis para referenciar determinada frase no texto, mas não para conferir notoriedade.

-- Leon saudanha 02h07min de 7 de março de 2019 (UTC)2.

Redirecionamentos para listas [ editar código-fonte ]

Também proponho a revogação do critério de número 5, bem como todos seus sub-itens, que são:

Os nomes dos personagens que não possuem artigos próprios deverão ser redirecionados para o artigo sobre a obra de ficção ou a lista de personagens, desde que o nome dessa personagem seja referido e referenciado com fontes confiáveis no artigo ou lista.

Personagens que aparecem em crossovers e em múltiplas obras cujo enredo não tem relação entre si: 7.1.

Terão suas características semelhantes, como aspectos físicos e psicológicos e habilidades, descritas no artigo da franquia de origem ou do autor que criou, tendo a mesma regra de



desmembramento.

Serão incluídas hiperligações para o trecho onde o personagem é descrito em cada obra.7.2.  
Em cada obra onde participa, será listado normalmente, com um link para o lugar principal onde estão suas características gerais.7.3.

Quando o personagem tiver artigo próprio, esse artigo receberá as informações sobre a participação do personagens em cada obra, além das características gerais.7.4.

Isso não se aplica a franquias de filmes e jogos eletrônicos de enredo ligado.

Estes critérios se aplicam de forma geral aos elementos de ficção, deixando aberto para a comunidade ou editores de um assunto criem critérios e regulamentos específicos para uma certa obra ou franquia através do consenso.

É permitido criar uma lista de episódios de séries de TV contendo uma sinopse do episódio.

O mesmo vale para capítulos de livro e quadrinhos.10.1.

Para os artigos de episódios, ver WP:CDN/EPISÓDIO.

Para começar, cito aqui que os itens de número 2 e 3 são complementares deste.

Em ambos, que foram refutados (Revogação 2 e 3), a notabilidade não é o principal foco, mas um guia para onde depositar elementos fictícios sem relevância.

Os precedentes de eliminações de listas de personagens são vários: 1, 2, 3 e 5.

Há, inclusive, caso de manipulação deste critério para ludibriar eliminações.

Nesse caso, o Quintinense criou uma lista para fundir todo o conteúdo sem fontes, praticamente jogando o lixo para debaixo do tapete.

Edmond Dantès d'un message? 15h53min de 5 de março de 2019 (UTC)Discordo.

O problema não é o texto como está, e sim que nos precedentes citados, havia fusão de artigos sem fontes que gerava a criação de listas de personagens sem fontes.

Mas as listas de personagens e os redirecionamentos dos personagens para essas listas são importantes, desde que os nomes dos personagens estejam referenciados na lista.

Citação: Os nomes dos personagens que não possuem artigos próprios deverão ser redirecionados para o artigo sobre a obra de ficção ou a lista de personagens, desde que o nome dessa personagem seja referido e referenciado com fontes confiáveis no artigo ou lista. Isso está correto.

Também concordo com Citação: É permitido criar uma lista de episódios de séries de TV contendo uma sinopse do episódio.

O mesmo vale para capítulos de livro e quadrinhos.10.1.

Para os artigos de episódios, ver WP:CDN/EPISÓDIO.

O resto pode revogar.

-- Leon saudanha 17h11min de 7 de março de 2019 (UTC)

Hoje a wikipédia tem ficado muito desumana, e isto, no que tenho notado é para todos os membros (administradores, eliminadores, usuários comuns e etc...

A maioria de nós é voluntário aqui, e parece que há um esquecimento disso, muitos nos maltratam como se estivessem se estivéssemos sendo pagos, as propostas de eliminação e reversão de edição de páginas tem muitas grosserias aos artigos que fazemos - e, ao fazer e trabalhar um artigo, por mais irrelevante que seja (exceto vandalismo) estamos trabalhando em um tema que acreditamos ser relevante - acredito que trocar a terminologia de usuário para voluntário ajudaria a lembrar os editores disto, que é um trabalho gratuito e que não há razão para ofender e nem ficar estressado (afinal, se é voluntário ninguém é obrigado a ficar aqui se estressando), lembraria também, se por acaso alguém gosta de vir aqui descontar a raiva que tem da vida, que o trabalho aqui é de voluntários e não de robôs, servos ou escravos.

Jvbignacio9 (discussão) 00h29min de 9 de março de 2019 (UTC)Discordo.

Proposta completamente sem sentido.Beira WP:ABUSO.

Chronus (discussão) 00h33min de 9 de março de 2019 (UTC) Discordo.Disparate.

Millbug fala 01h22min de 9 de março de 2019 (UTC) Discordo.

Mudar a nomenclatura de nossa função-primaz não mudará os comportamentos descritos.

Mude-se o trato entre iguais, mas esta proposição não tem relevância! Skartaris (discussão)

19h38min de 14 de março de 2019 (UTC)

Nem todos os usuários são voluntários.

Há funcionários da Fundação também.

Mas aprecio [www.betesportivo.ideal](#)! --Mister Sanderson (discussão) 01h40min de 18 de abril de 2019 (UTC)

Este é um tópico novo.

Se foi você quem o começou, clique aqui para inserir a [www.betesportivo](#) mensagem.

Wikipédia:Esplanada/propostas/Substituição do termo usuário por voluntário (8mar2019)

Este é um tópico novo.

Se foi você quem o começou, clique aqui para inserir a [www.betesportivo](#) mensagem.

Wikipédia:Esplanada/propostas/Nat (12mar2019)

Olá a todos, faz um tempo que tenho que reparado que diversos artigos sobre países africanos estão escritos com *dáblio* no título, como Zimbabwe, Botswana e Malawi, sendo que esta grafia não é a mais correta no português, não é usada comumente nos meios de comunicação e soa muito estranho para quem lê.

Ou seja, não faz nenhum sentido mantermos a grafia com *dáblio*, já que esta letra raramente é usada no nosso idioma, e principalmente se o nome dos países é tradicionalmente escrito com a letra *u*.

Além do mais, o acordo ortográfico de 1990 determinou que fosse tentado usar apenas uma variante gramatical entre os países, tanto que não há registro para as variantes com essa letra no site do Vocabulário Ortográfico Comum (exemplos: *Zimbábue*, *Maláui*, *Botsuana*).

Então minha proposta é que seja usada a nomenclatura mais comum e correta, já que ao pesquisar o nome com *dáblio* ele só resulta em páginas em inglês, com pouquíssimos links em português, principalmente quando é visto a aba notícias do Google, enquanto ao fazer o mesmo ao contrário o resultado se torna totalmente diferente.

Logo minha ideia é mover os seguintes artigos, junto com todos os outros que tratam sobre temas dos países:

Botswana -> Botsuana  
Malawi -> Maláui

Zimbabwe -> Zimbábue

Pode parecer bobeira a proposta, mas sugiro que isso seja debatido o quanto antes, de forma a mantermos uma decisão oficial da comunidade a respeito do tema, e que de preferência, nossos leitores não sejam afetados.

Aproveito para chamar o Renato de Carvalho Ferreira com quem conversei antes de criar a proposta. Mr.

Fulano! Fale 23h06min de 16 de março de 2019 (UTC)Discordo.

Tanto as grafias com *dáblio* quando as *aportuguesadas* possuem fontes tanto jornalísticas [4][5][6] quanto lexicográficas [7][8][9] que utilizam os termos com *dáblio*.

Os dois nomes estão corretos e, portanto, os títulos atuais devem ser mantidos.

-CaiusSPQR (discussão) 23h24min de 16 de março de 2019 (UTC)

Ademais, o Google Notícias indicam que tanto os termos com *dáblio* quanto os *aportuguesados* possuem hits semelhantes (com a definição para exibir apenas resultados em português ativada).

-CaiusSPQR (discussão) 23h26min de 16 de março de 2019 (UTC) GOOGLE --Stegop

(discussão) 01h28min de 17 de março de 2019 (UTC) Argumento inválido.«(...

) Portanto, de uma forma geral, a qualidade das fontes encontradas pelos motores de busca é mais importante do que o número de resultados encontrados.

Note ainda que as pesquisas utilizando ferramentas específicas do Google, como o Google Books, Google Scholar e Google News, são mais propensas a fornecer fontes fiáveis que podem ser úteis para melhorar a qualidade dos artigos do que a ferramenta de busca padrão do Google.

» -CaiusSPQR (discussão) 01h44min de 17 de março de 2019 (UTC)Concordo.

Não há muito a discutir, se o Vocabulário Ortográfico Comum prescreve não usar *w*.

As fontes lexicográficas indicadas acima que usam *w* apontam para a forma com *u*, pelo que elas próprias indicam que o *u* é o preferencial.

--Stegop (discussão) 01h28min de 17 de março de 2019 (UTC)

O próprio Acordo Ortográfico (2.

o ponto da Base I) apoia o uso de nomes derivados de outras línguas.

Inclusive, um dos exemplos explicitamente apresentados é Malawi.

-CaiusSPQR (discussão) 01h44min de 17 de março de 2019 (UTC) Vocabulário Ortográfico Comum: kart, kasbah, kayak, kefir, ketchup, kilobyte, Kingston, walkie-talkie, walkman, walkover, warfarina, Washington, watt, yiddish, yin, yoga, Yolanda, yuan, yuppie, yé-yé,...

HCa (discussão) 07h52min de 3 de abril de 2019 (UTC)Fortemente Contra.

Essa proposta contraria a convenção de nomenclatura que já foi exaustivamente debatida.WP:FORUMSHOPPING.

Se é pra chamar o Renato pra ganhar um apoio certo, chamo então a JMGM pra equilibrar.

-- Leon saudanha 15h41min de 17 de março de 2019 (UTC)

Leon, eu gostaria um pouco mais de moderação no seu tom, pois não estamos numa rinha de galo.

A discussão é séria, e se queremos um resultado sério, dispenso, e isso vale aos demais, supor absurdos de que ele me chamou por um suposto apoio certo.

Se concordo com a proposta? Claro que concordo, mas ele me chamou, a pedido meu, pois conversamos previamente na minha página de discussão e eu sugeri a ele que fosse à esplanada, para que todos olhassem o que se pretende, e eu queria acompanhar a discussão.

Então, menos, bem menos.

Agora, sobre o mérito da questão, analiso-a em dois níveis.

O primeiro é que os nomes nunca foram desconhecidos na língua, e é natural que se substitua os dáblios pelo ú.

O segundo, e isso é mais relevante ainda, o AO-90 exigiu em seu artigo dois que fosse criado um vocabulário comum a língua, nesse caso o VOC, no qual se normalizariam os usos no português, tanto quanto possível, de nomes: "Os Estados signatários tomarão, através das instituições e órgãos competentes, as providências necessárias com vista à elaboração, até 1 de Janeiro de 1993, de um vocabulário ortográfico comum da língua portuguesa, tão completo quanto desejável e tão normalizador quanto possível, no que se refere às terminologias científicas e técnicas.

" Diante de todos os países lusófonos terem assinado o referido acordo, o que inviabiliza qualquer tentativa de alegarem que isso fere as variantes linguísticas, e diante do fato de que há anos a Wikipédia lusófona adotou, em caráter oficial, o referido acordo, selecionar somente as partes dele que interessam, e ignorar as que não interessam, pelo menos na leitura de alguns, é equívoco.

Nenhum documento legal pode ser adotado em partes.

Ou se adota tudo, ou se adota nada.

Manter qualquer grafia ou normalização oficial que estiver no VOC é ignorar o acordo.

E está explícito no artigo supracitado que, cedo ou tarde, os países signatários serão obrigados a normalizar as referidas grafias, pelos termos do que assinaram.

Em suma, Concordo com os nomes citados no cabeçalho e eventuais outros que estiverem no vocabulário.

--Rena (discussão) 01h11min de 18 de março de 2019 (UTC)

Não vejo qualquer obstáculo em substituir o w por u em geral, mas no caso do "Zimbabué" existe uma falta de consenso de como a palavra se pronuncia e se escreve nas duas versões do português.

O VOLP já referido acima preconiza Zimbábue, O portal da Língua portuguesa é ambíguo.

Ora refere "Zimbábue" aqui ora "Zimbabué" aqui.

O Volp da Academia de ciências de Lisboa impõe "Zimbabué" (Sim, parece que há mais do que um VOLP).

Acho que aqui há uma óbvia falta de consenso, porque eu não considero uma destas fontes superior à outra.

Adicionalmente, estes compêndios visam a regularizar a ortografia e não a pronúncia das palavras.

No caso de haver duas versões incompatíveis sobre o título de uma página é comum usar a

palavra escrita na língua original, ou seja com w.

JF (discussão) 01h22min de 18 de março de 2019 (UTC) Ainda assim, não há razão para qualquer alteração se são admitidas as duas grafias segundo o próprio AO90.

Por acaso, se alguém propusesse a alteração do título de Parêntese para Parêntesis, o artigo deveria ser renomeado? Existem duplas grafias, como «assovio» e «assobio», «sobressalente» e «sobresselente» e «kart» e «carte».

Todas as formas são válidas e não há justificativa válida para alterar o título de um artigo por www.betesportivo grafia alternativa.

O mesmo deve ser aplicado a este caso.

Se Zimbabwe está escrito assim, que assim permaneça.

Se seu título fosse «Zimbábue», que assim permanecesse.

-CaiusSPQR (discussão) 01h40min de 18 de março de 2019 (UTC) O VOC só normalizou com uma grafia, as que o Mr.

Fulano citou, sem dar margem para uso das grafias alternativas.

E inclusive corrigiu outras que já existem na língua, acrescentando um ê em Amesterdã, tal como já se usava na grafia europeia (Amesterdão).

--Rena (discussão) 01h43min de 18 de março de 2019 (UTC) Japf: Polónia, que pode ser escrita tanto com acento circunflexo como com o agudo, variações que ocorrem entre Portugal para o Brasil, mas nem por isso o título do artigo é Polska, que seria o original.Mr.

Fulano! Fale 01h46min de 18 de março de 2019 (UTC) CaiusSPQR: Mr.

Fulano! Fale 01h46min de 18 de março de 2019 (UTC) Mr.

Fulano: Polska não é português; Zimbabwe sim.(Veja o 2.

º ponto da Base I do AO90.

) -CaiusSPQR (discussão) 01h49min de 18 de março de 2019 (UTC) CaiusSPQR, Polska e Zimbabwe não são portugueses.

Ter uso não implica que sejam portugueses.

São exônimos apenas.

É o mesmo para Berlin ou Zürich que, embora também sejam portugueses, tem quem use.

Aliás, até pouco tempo tinha gente, desse mesmo projeto, que sequer sabia que as únicas grafias admitidas para a capital dinamarquesa são Copenhague e Copenhaga.

--Rena (discussão) 01h55min de 18 de março de 2019 (UTC) Renato de carvalho ferreira: Berlin, Zürich e København não são.

-CaiusSPQR (discussão) 02h00min de 18 de março de 2019 (UTC) Aulete (aqui e aqui) Michaelis (lamento não poder colocar os linques, pois o site está com problemas.

Só é possível ver o resultado se buscado na barra do Google, aqui), Priberam (aqui e aqui), Houaiss (nos verbetes zimbabuano e zimbabuense, mas sem visualização online para não assinantes) e talvez o Aurélio (a verificar) só admitem com ú, e todos concordam que se escreva Zimbábue, com acento no á.

Todos esses, atrelados aos que foram citados antes, compreendem a maior parte das fontes léxicas mais consultadas.

O único que admite grafia dupla é a Infopédia (aqui e aqui), mas só prescreve Zimbábue, sem possibilidade o uso do acento no ê.

--Rena (discussão) 02h12min de 18 de março de 2019 (UTC) Seria o caso de perguntar à Infopédia, pois em caso anterior, sobre o Catar, um dos editores envolvidos na discussão perguntou a eles se concordaram com o uso da grafia em cê, e eles disseram que sim e mudaram o artigo, antes grafado com quê.

Mas mesmo que não se pergunte, existe uma esmagadora maioria de dicionários e prouários apontando o uso da grafia em u, e todos os supracitados optam também por apenas um acento.

--Rena (discussão) 02h18min de 18 de março de 2019 (UTC) E não me referia a København, mas Copenhagen, uma grafia esdrúxula cooptada do inglês e que sempre teve uso, sem ninguém entender o porquê.

--Rena (discussão) 02h19min de 18 de março de 2019 (UTC)

Há uma pergunta feita ao Ciberdúvidas; talvez ajude na discussão.

[10] Quanto a Copenhaga, é certamente uma influência do inglês, visto que a língua portuguesa (e inclusive muitas outras línguas) tem pegado emprestado muitas das palavras oriundas dessa língua.

O inglês hoje é quase como o grego na época dos romanos.

-CaiusSPQR (discussão) 02h31min de 18 de março de 2019 (UTC)

Discordo Penso que tanto a grafia vernácula com o dáblio como a grafia aportuguesada estão corretas.

Dado o uso em textos em português, dadas as fontes existentes e dada a versão inicial do artigo, os títulos atuais deveriam ser mantidos, e as duas formas estar nas introduções dos artigos.

O Acordo Ortográfico da Língua Portuguesa sanciona "o uso das letras k, w e y em topónimos/topônimos originários de outras línguas e seus derivados", apresentando como exemplo a própria palavras Malawi.

O Vocabulário Ortográfico Comum da Língua Portuguesa não determina legalmente a ortografia das palavras, e o Vocabulário Toponímico não tem força legal para impor formas vernáculas.

O Ciberdúvidas considera que "quando um nome não está muito presente na comunicação social em Portugal, é de considerar que a forma vernácula tenha viabilidade.

"HCa (discussão) 12h55min de 18 de março de 2019 (UTC)

Cita como exemplo, mas o próprio produziu, anos depois, o VOC e normalizou Maláui, resolvendo o problema do acento e o problema do dáblio.

E o VOC determina legalmente a ortografia das palavras, pois diferente de uma fonte que apenas sugere, ele normaliza, como o AO-90 normalizou o uso de Singapura em detrimento de Cingapura, sendo que, a rigor, foi uma mudança pouco significativa, pois ambas as grafias são lusófonas, diferente de Botswana, Malawi e Zimbábue.

--Rena (discussão) 13h42min de 18 de março de 2019 (UTC) Gostaria de pedir ao usuário HCa que pare, agora, de atolar a discussão de Maláui com 55 mil linques para provar seu ponto de vista.

Ninguém está colocando em dúvida que todas as grafias são correntes, o que se está discutindo aqui é, diante da aparente queda do uso de Zimbábue (e é natural que as demais estejam indo pelo mesmo caminho) atestada pelo Mr.

Fulano, e diante da existência do VOC, fonte não contemplada em nenhuma das discussões à época, se é preferível, e de minha parte é, o uso das formas aportuguesadas.

O senhor forçar os editores daqui a ficarem de deslocando de discussão em discussão, quando o intuito de fazer essa discussão era de congregar tudo num lugar apenas, é improdutivo, desmotivador (cooptando seu lema) e inútil, pois duvido que todos aqui vão participar de discussões em 20 páginas de discussão ao mesmo tempo.

--Rena (discussão) 05h52min de 19 de março de 2019 (UTC)

Em primeiro lugar, aqui estão a ser discutidas duas coisa diferentes: w' versus u e esdrúxula versus aguda em "Zimbbue".

Quanto a este caso, parece que a Academia de Ciências de Lisboa e o Portal de Língua Portuguesa não valem nada aqui.

JF (discussão) 19h35min de 18 de março de 2019 (UTC)

Contra A última discussão sobre o assunto terminou num impasse sobre que tipo de fontes deve ser aceito, as lexicográficas, ou todas as fontes confiáveis, sobretudo aquelas ligadas à matéria (e.g.

: livros de Geografia em português).

Não é conveniente retomar esta discussão usando apenas fontes lexicográficas como argumento, sem que esse impasse anterior tenha sido sanado.

-Pórokhov 21h33min de 18 de março de 2019 (UTC)

Pórokhov, Não se está retomando "apenas" as fontes léxicas.

O que está posto é que, diferente da situação na qual o impasse surgiu, não havia qualquer fonte léxica normalizadora quanto ao assunto, e hoje há.

As demais fontes eram prescritivas, e só por isso já valiam, mas diferente destas, agora há uma que normaliza e que está ligada ao AO-90, o mesmo que há anos o projeto usa oficialmente.

Não dá pra usar o acordo só nas partes que convém.

Ou se usa tudo, ou se usa nada.

--Rena (discussão) 05h52min de 19 de março de 2019 (UTC)

Opinião A convenção de nomenclatura de nomes próprios da Wikipédia parece apontar o "critério das fontes fiáveis" e o "critério do uso" como ponto de partida para a formulação dos títulos de artigos.

Em consequência disso, haverá títulos em português (Belo Horizonte e Beira) e títulos na língua estrangeira original (Washington e Buenos Aires).

Na avaliação das "fontes fiáveis" deverão ser consideradas fontes de informação de variados tipos - fontes acadêmicas, fontes linguísticas, fontes especializadas, fontes literárias, fontes jornalísticas, fontes documentais, fontes institucionais, fontes do dia a dia, etc...

, consideradas no seu conjunto, com ponderação e equilíbrio, e se possível cruzadas umas com as outras.

Na avaliação do "uso ou dos usos" deverão ser consideradas estimativas baseadas nas ocorrências existentes dos termos em questão, considerando usos majoritários, usos minoritários, usos consideráveis, etc...

A Wikipédia registra o conhecimento, não promove pesquisa nem deduções inéditas.

HCa (discussão) 08h49min de 20 de março de 2019 (UTC)

Em lugar algum foi posto que seriam contempladas "fontes literárias" e ou "fontes do dia a dia", só para constar.

É irrelevante a criatividade de cada literato ou o conhecimento/desconhecimento do populacho. O foco é apenas nas fontes acadêmica e, tratando-se de nomes por ventura citados no meio jornalístico, fontes jornalísticas. Isso é básico.

--Rena (discussão) 12h51min de 20 de março de 2019 (UTC)

Discordo pelos mesmos motivos já alegados nos últimos 15 anos.

Ver a discussão de cada artigo, em discussões anteriores foi acordado que as discussões de títulos fosse feita no próprio artigo.

JMGM (discussão) 12h26min de 20 de março de 2019 (UTC)

Entra ano, sai ano, reclamam que, ao se fazer a discussão nas páginas dos artigos, a visibilidade é baixa e qualquer decisão fruto de consenso é um não-consenso (o Macho tinha isso como mantra).

Logo, atentando às reclamações, que se faça a discussão aqui, ué.

E como eu já repeti várias vezes, há, hoje, fontes acadêmicas novas e o VOC, que se sobressai a todos os demais.

E exceto a Infopédia, se algum dia usaram, todos os dicionários e fontes linguísticas abandonaram Zimbabwe, Botswana e Malawi.

--Rena (discussão) 12h51min de 20 de março de 2019 (UTC) Por quê retirou a fonte que coloquei na discussão do artigo Malawi [11] ? As fontes precisam ser colocadas nos artigos e foi o que fiz, coloquei inclusive na discussão.

JMGM (discussão) 14h50min de 20 de março de 2019 (UTC) Se deu ao trabalho de ler o que fiz? Já há uma seção falando de Malawi, você duplicou isso. Só leia, por favor.

--Rena (discussão) 15h03min de 20 de março de 2019 (UTC) Desculpe, obrigada.

JMGM (discussão) 15h11min de 20 de março de 2019 (UTC)

Em Wikipédia:Convenção de nomenclatura/Nomes próprios, temos: Citação: I.

Antropónimos e topónimos derivados de línguas grafadas com o alfabeto latino: 1.

No respeito pelo Acordo Ortográfico de 1990 (e seus antecessores), devem ser usadas formas históricas portuguesas, traduções, aportuguesamentos e/ou adaptações (doravante designados como exónimos), quando estes: a) Se baseiem em fontes lexicográficas, linguísticas e/ou acadêmicas fiáveis e, b) Tenham uso considerável em alguma das versões da língua portuguesa.(...) 3.

Em todos os outros casos deverá ser usada a forma na língua original (ditos, endónimos).

E ainda:Citação: 1.

Em existindo várias formas possíveis (endónimos e/ou exónimos), estas deverão estar

explanados na introdução do artigo, com a devida fonte lexicográfica e de uso.2.

Em casos em que a explicação das várias formas possíveis se torne longa demais para o texto introdutório ou caso haja formas gráficas em elevado número, deverão apresentar-se na introdução apenas as mais representativas, ficando a totalidade das possibilidades gráficas reservada para uma secção "Etimologia".

Queria só acrescentar, que isto afeta muito poucos topónimos africanos, porque quase nenhum tem forma aportuguesada/portuguesa simultaneamente com fontes lexicográficas e com uso considerável.

Por exemplo, Malawi poderá passar a Maláui, mas as suas cidades, como Chikwawa, Mwanza, Liwonde ou Dowa, permanecerão obviamente inalteradas nesta grafia.

Gameiro está lá? 16h27min de 20 de março de 2019 (UTC)

Repto aos discordantes: podem por favor explicar em que é que se baseiam para contestar que o VOC é uma fonte com infinitamente mais autoridade do que outra qualquer? Façam-nos é um favor: não venham com histórias de "uso comum", pois o que não falta por aí é jornalista que chumbaria em muitos exames de português em boas escolas até secundárias, inclusivamente em publicações prestigiadas e todos sabemos da invasão das transliterações e versões em inglês de tudo quanto é topónimo.

O comum nunca foi sinónimo de isento de erros, ainda para mais em questões ortográficas.

Concedo que em alguns casos (em todo o caso muito menos do que muitos querem fazer crer) a discussão é complicada porque as fontes onde constam os termos "aportuguesados" podem ser contestadas por "serem antigas" ou questionáveis duma forma ou doutra.

Mas, pelo amor de Deus, o VOC???? Então se isso não é autoridade, o que é? --Stegop (discussão) 16h32min de 20 de março de 2019 (UTC)

Só uma pergunta para ambos: Qual é a grafia original do nome do país, em língua nativa?

Porém, continuei procurando sobre o uso do nome e encontrei esta página

//dicionarioegramatica.com.

br/2016/04/11/malawi-e-portugues-sim/ que não é igual ao VOC porque não discrimina o W.

JMGM (discussão) 17h33min de 20 de março de 2019 (UTC)

A Wikipedia segue o AO90 ou o VOC? No caso de Malawi consta inclusive no texto do AO90 As letras k, w e y usam-se nos seguintes casos especiais: (Botswana, Malawi, Zimbábue) a) Em antropónimos (nomes de pessoas) e topónimos (nomes de lugares) originários de outras línguas e derivados » Franklin, frankliniano; Kant, kantismo; Darwin, darwinismo; Wagner, wagneriano; Byron, byroniano; Taylor, taylorista; Kuwait, kuwaitiano; Malawi, malawiano.

JMGM (discussão) 18h06min de 20 de março de 2019 (UTC) Não é a primeira vez que a Jurema usa este argumento, que é rapidamente desmontado.

O AO90 prevê esse caso exatamente para topónimos que usamos somente usando a grafia nativa, como os que mencionei acima (Chikwawa, Mwanza, Liwonde ou Dowa, por exemplo, mas também Washington, Wellington ou Kursk).

Para aqueles para a qual se estabeleceu uma grafia aportuguesada essa regra não se aplica.

Até porque, logo depois, o mesmo AO diz "Recomenda-se que os topónimos/topônimos de línguas estrangeiras se substituam, tanto quanto possível, por formas vernáculas, quando estas sejam antigas e ainda vivas em português ou quando entrem, ou possam entrar, no uso corrente." E Maláui é exatamente isso, uma forma vernácula que entrou no uso corrente, depois da assinatura do AO.

O próprio VOC, documento oficial de aplicação do AO, que põe em prática o estabelecido no acordo, clarificou a questão, usando inequivocamente Maláui.

Gameiro está lá? 18h56min de 20 de março de 2019 (UTC) Por quê eles destacariam logo no início os CASOS ESPECIAIS? Quais são os casos especiais considerados por eles? Se são casos especiais não se enquadram em nenhum outro item do AO90, devem ser tratados como casos especiais e não casos comuns que podem ser aportuguesados tanto quanto possível (não obrigatoriamente).

JMGM (discussão) 19h18min de 20 de março de 2019 (UTC) JMGM, trata-se de casos especiais, pois precisam ser tratados em separado, dando o devido cuidado.

E embora se proponham várias coisas inéditas, o cerne do trecho, que fala de formas que existem ou possam entrar no uso corrente, foi copiado de acordos anteriores, o que indica que os linguistas em 1990 pensavam iguais àqueles de 1945, apenas flexibilizaram, pela introdução das letras novas, casos ainda não possivelmente resolvíveis (Washington).

--Rena (discussão) 13h51min de 21 de março de 2019 (UTC)

Reflexões matinais sobre o Acordo Ortográfico, a Wikipédia, o Vocabulário Ortográfico Comum e o Malawi • Para os topónimos/topônimos estrangeiros, o Acordo Ortográfico recomenda formas vernáculas, quando estas tenham uso corrente, e aceita grafias originais, quando estas tenham uso corrente.

Por consequência, a grafia dos topónimos/topônimos estrangeiros, pode assumir formas aportuguesadas (Londres, Nova Iorque, Berlim), formas originais (Buenos Aires, La Paz, Washington), e formas duplas (Stuttgart/Estugarda, Tel Aviv/Telavive, Amesterdão/Amsterdã), conforme essas grafias tenham uso corrente, não tenham uso corrente ou tenham vários usos correntes.

Para um uso ser considerado "uso corrente", deverá haver uma quantidade de ocorrências "considerável", isto é mais do que residual ou mínima.

Embora provenientes de contextos diferentes, o "uso corrente" do Acordo Ortográfico e o "uso considerável" da Wikipédia apontam no sentido de não ser suficiente uma única ocorrência ou um número reduzido de ocorrências para dar primazia a um topónimo/topônimo e fazer prevalecer esse topónimo/topônimo sobre os outros.

Quanto ao Vocabulário Ortográfico Comum da Língua Portuguesa (VOC), podemos constatar que ainda não está concluído, visto faltarem os vocabulários nacionais (VON) de Angola, Guiné-Bissau e São Tomé e Príncipe, ao contrário do caso do Brasil, Cabo Verde, Moçambique, Portugal e Timor-Leste.

Além disso, é importante acentuar que o Acordo Ortográfico (acordo entre estados) prevalece sobre o Vocabulário Ortográfico Comum (documento de organização não-governamental), assim como não esquecer que o Vocabulário Ortográfico Comum admite grafias alternativas (Helsínque/Helsínquia, Moscou/Moscovo, Botsuana/Botswana) e grafias com k, y e w (Kingston, Washington, Porto Moresby; Kaloré, Wanderlândia, Paraty), tal como o referido Acordo Ortográfico.

No caso de Malawi, parece haver um uso maioritário da grafia original, com dâblio, pelo que me parece razoável que essa grafia seja mantida como título de artigo da Wikipédia.

Se no futuro houver uma alteração da prevalência desta grafia, terá fundamento fazer então uma atualização desse título.

Até lá, a "Wikipédia" deve continuar com a www betesportivo política editorial para os topónimos/topônimos estrangeiros, baseada em opções ponderadas, imparciais, sem esquecer os critérios "wikipédicos" das fontes e dos usos.

PS- O adjetivo "wikipédico" parece não estar dicionarizado, conter um w e um k, e ser suscetível de concorrência pelo aportuguesamento "uikipédico".

HCa (discussão) 08h58min de 21 de março de 2019 (UTC)

É muito conveniente presumir que o Maláui é mais escrito como Malawi tão somente quando você se dá ao trabalho de fazer uma recolha de fontes, atolando a discussão do artigo apesar do pedido que fiz de se ater apenas a essa discussão e não desviar o foco, apenas buscando por Malawi, sendo que o Gameiro fez www betesportivo busca, nos mesmos jornais e fontes que você consultou e chegou a um resultado muito semelhante.

Logo, o resultado que obteve é parcial e cabe desconsiderá-lo.

Mais que isso, julgo que sequer vasculhou corretamente o VOC, pois independente dele ainda não ter as entradas para alguns países, se tivesse aberto, um a um, dos que já há, saberia que qualquer coisa que busque em um, vai achar no outro, exatamente igual.

Faria sentido algum criarem um vocabulário COMUM, no qual cada país escreve de um jeito. É um contrassenso, no mínimo.

Ademais, o vocabulário, feito sob auspícios do acordo, considera formas vernáculas ou quando entrem, ou possam entrar, no uso corrente.



Significa que, em momento algum, ele só considera as que já havia, mas presume que novas vão entrar, e falando o bem da verdade, entra ano, sai ano, e mais formas vão sendo aportuguesadas.

Isso sequer deveria ser mistério para ninguém.

Além disso, o referido vocabulário fez questão de corrigir uma porção de nomes que já estavam na língua, mas tinham erros gráficos, por exemplos Amesterdã que não tinha ê, ou Seri Lanca (que já havia sido aportuguesado há muito tempo como Sri Lanca), corrigindo o encontro consonantal entre esse e erre.

Por fim, o vocabulário e o acordo pressupõem, por determinação do acordo no artigo dois, que o que for normalizado deve ser reconhecido como força oficial e usada e isso já vem ocorrendo, quando Angola, em 2016 se não me engano, emitiu um documento oficial que aportuguesou toda a toponímia antes escrita com cá, dáblío e ípsilon em vários casos (ex.

Kwanza que agora só se grafa oficialmente Cuanza).

Portanto, o VOC não é um caso isolado.

--Rena (discussão) 13h40min de 21 de março de 2019 (UTC)--Rena (discussão) 13h40min de 21 de março de 2019 (UTC)

Malawi parece ser a forma mais indicada para o título do artigo, devendo a forma Maláui estar também na introdução do dito artigo

HCa (discussão) 07h11min de 22 de março de 2019 (UTC)

A introdução do artigo deveria ser aligeirada, porque está longa demais, devendo apresentar apenas as formas mais representativas, e devendo ser completada por uma "nota de rodapé" [1] ou uma secção "Etimologia" [2].

Tudo isto de acordo com a Convenção de Nomenclatura da Wikipédia - "III. Notas finais: 2.

Em casos em que a explicação das várias formas possíveis se torne longa demais para o texto introdutório ou caso haja formas gráficas em elevado número, deverão apresentar-se na introdução apenas as mais representativas, ficando a totalidade das possibilidades gráficas reservada para uma secção "Etimologia".

HCa (discussão) 07h27min de 22 de março de 2019 (UTC)

Maláui parece ser a forma mais indicada para o título do artigo, devendo a forma Malawi estar também na introdução do dito artigo:

É possível a todos perceber agora que, fazendo uma leitura muito particular e tendenciosa, se chega a um resultado não verídico da realidade? Primeiro pela flagrante falácia de que Malawi seja mais comum que qualquer outra grafia que exista do nome.

E segundo que, ao que parece, para o editor, só vale o que os moçambicanos escrevem.

E mesmo que o fosse, caberia explicar o motivo de haver uso consistente de Maláui nas mesmas fontes.

Ademais, os artigos não ficam blindados pela escolha particular de um editor só porque os criou. O projeto é metamorfose.

--Rena (discussão) 07h56min de 22 de março de 2019 (UTC)

O inquérito rápido ao uso de Malawi ou Maláui no contexto moçambicano mostrou um uso maioritário de Malawi.

Caso seja mostrado que o uso de Maláui é maioritário hoje em dia, isso implica evidentemente uma alteração do ponto 2 da argumentação apresentada, e possivelmente uma conclusão diferente no sentido de indicar Maláui como título do artigo, e de Malawi na introdução, como uma outra forma representativa do conceito.

Ao fim e ao cabo, a "Wikipédia" deve continuar com a política editorial para os topónimos/topônimos estrangeiros, baseada em opções ponderadas e imparciais, rigorosamente fundamentadas nos critérios "wikipédicos" das fontes e dos usos, e evitar pesquisas inéditas e deduções teóricas.

HCa (discussão) 09h04min de 22 de março de 2019 (UTC)

HCa Analisando as suas conclusões, diria: Em relação a "Malawi parece ser a forma mais indicada para o título do artigo, devendo a forma Maláui estar também na introdução do dito artigo"

Malawi é a forma usada pelo criador do artigo.

Confirmado Mas o projeto não é imutável, e convenções acordadas por todos por vezes sobrepõem-se à regra do primeiro editor.

Malawi é a forma maioritária em uso e ocorrências.

Inconclusivo Pesquisas no Google nunca são fiáveis para refletir a realidade da lusofonia.

No caso da [www.betesportivo](http://www.betesportivo.com) análise ela peca por: (1) pesquisas apenas em sites noticiosos; (2) pesquisas apenas no português moçambicano (com uma presença na Internet muito reduzida) e exclusão de todo o resto da lusofonia; (3) falta de comparação com textos académicos ou literários; (4) o uso corrente não é o mesmo que uso maioritário.

Um erro pode ser maioritário; (5) se o português moçambicano definir a grafia do título de um artigo por Moçambique fazer fronteira com esse país, então devemos mudar Tanzânia para Tanzania, como é mais comum em Moçambique.

Malawi está de acordo com a Convenção de Nomenclatura da Wikipédia.

Reprovado A Convenção de Nomenclatura, quando aplicada, só pode apoiar Maláui (ou outra variante aportuguesada com uso e fontes lexicográficas que possa existir).Repetindo: "1.

No respeito pelo Acordo Ortográfico de 1990 (e seus antecessores), devem ser usadas formas históricas portuguesas, traduções, aportuguesamentos e/ou adaptações (doravante designados como exónimos), quando estes: a) Se baseiem em fontes lexicográficas, linguísticas e/ou académicas fiáveis e, b) Tenham uso considerável em alguma das versões da língua portuguesa. " Maláui cumpre inquestionavelmente os requisitos.

Malawi está de acordo com o Acordo Ortográfico.

Reprovado Estar presente no texto do acordo não faz desta grafia a recomendável.

A grafia "Maláui" não tinha uso em 1990, por isso "Malawi" é dado como exemplo de uso legítimo do "w".

Mas o próprio acordo confirma que os aportuguesamentos são recomendados quando entrem no uso, como aconteceu com Maláui nos anos subsequentes à assinatura do acordo.

Em relação a "Maláui parece ser a forma mais indicada para o título do artigo, devendo a forma Malawi estar também na introdução do dito artigo"

Maláui é a forma maioritária em uso e ocorrências.

Inconclusivo Pesquisas no Google não servem para verificar o uso maioritário.

Apenas em casos claríssimos de diferença.

Pesquisas no Google apenas apontam para um uso considerável quer de "Maláui", quer de "Malawi", entre outras formas.

Maláui está de acordo com a Convenção de Nomenclatura da Wikipédia.

Confirmado Tem uso, tem fontes lexicográficas.

É a forma preferível no título, de acordo com a convenção.

Maláui está de acordo com o Acordo Ortográfico.

Confirmado É um aportuguesamento válido que entrou na língua.

De acordo com o AO é, devido a isso, a forma recomendável.

A aplicação oficial do AO, no vocabulário toponímico do Vocabulário Ortográfico Comum, define inequivocamente que Maláui é a forma correta.

Julgo que face a isto, não pode haver muitas dúvidas de que: Maláui é a forma mais indicada para o título do artigo, devendo a forma Malawi estar também na introdução do dito artigo.

Outras formas possíveis (Malawi sem acento, Malavi, Malávi, Malauí, etc) devem estar explicadas na secção Etimologia do artigo.

Gameiro está lá? 10h12min de 22 de março de 2019 (UTC)

Nomes próprios não devem ser traduzidos, mas sim transliterados quando não usam o alfabeto latino.

O nome próprio Malawi, não é japonês, não é russo, não é árabe, então não precisa de transliteração e por já estar em alfabeto latino onde existe o W não tem que ser modificado, deve ser mantido.

[12] JMGM (discussão) 19h24min de 22 de março de 2019 (UTC)

O dia que Duolingo for fonte fiável, muito que bem.

E os comentários ali são tão "acertados" que meu pâncreas parou.

--Rena (discussão) 19h40min de 22 de março de 2019 (UTC) Não me lembro desde quando fóruns são usados como fontes fiáveis, mas tudo bem.

E se fossemos seguir essa lógica, o título de alguns artigos seria Paraguay, Polska, United Kingdom, Rwanda, Ísland, etc.Mr.

Fulano! Fale 21h38min de 22 de março de 2019 (UTC) Não coloquei como fonte aqui, as fontes já estão no artigo.

O fórum é para mostrar para vocês o que é discutido sobre o assunto.

JMGM (discussão) 22h42min de 22 de março de 2019 (UTC)

Discordo Não tem nada que andar criando regras para problemas que não existem.

É usado o topónimo mais popular, como sempre se fez.

Se não segue à letra as regras da língua portuguesa, paciência, esta enciclopédia não serve para impôr aos leitores POVs de wikipedistas sobre o que acham que não é mas devia ser, serve para transmitir o conhecimento que existe.

E se Malawi é o topónimo mais usado, é esse que fica.

Depois metam em nota dizendo que devia ser a outra coisa qualquer que acham que devia ser, se tiverem fonte para isso.

Já basta o que ficam inventando por aí, com a desculpa das "transliterações", que tem sido passaporte e carta branca para toda a casta de atropelos ao 2º pilar do projecto.

-- Darwin Ahoy! 21h16min de 22 de março de 2019 (UTC)

Genial esta opinião! O achismo "mais usado" agora vale mais que o VOC.

«Se não segue à letra as regras da língua portuguesa, paciência» - fantástico! Como alguns iluminados acham que as regras da língua portuguesa não devem ser respeitadas, que se lixe WP:NPI WP:FF, pois numa enciclopédia pode-se escrever com erros em nome do "cohecimento".

Realmente a sapiência de alguns é surpreendente! --Stegop (discussão) 01h14min de 23 de março de 2019 (UTC) Maláui com dáblío pode até ser mais utilizado que www betesportivo versão aportuguesada, assim como Kuwait (que nem propus mudar por causa disso), mas Botsuana e Zimbábue não, praticamente nenhum meio de comunicação usa tal variante, preferindo o uso do u.

Vale ressaltar que isso é uma proposta conjunta, não se restringe a um só país ou todos.Mr.

Fulano! Fale 21h38min de 22 de março de 2019 (UTC) Mr.

Fulano, basta ver o que eu e o Gameiro dissemos pra ver que nem Malawi é tão bem assim como querem fazer presumir.

--Rena (discussão) 21h50min de 22 de março de 2019 (UTC) Eu só quis dizer que a proposta não está restrita a esse país, e sim que tem mais dois a serem discutidos, tanto que eu falei que "pode até ser".Mr.

Fulano! Fale 21h54min de 22 de março de 2019 (UTC)

Concordo de acordo com os argumentos do proponente, sem mais a adicionar.

- nmaia dO uso e as fontesO editor Mr.

Fulano propôs que a grafia Malawi fosse substituída por Maláui.

Resumindo a explanação do seu ponto de vista, eu reti que ele apresentava como fundamento da www betesportivo proposta que "diversos artigos sobre países africanos estão escritos com dáblío no título", e que ainda na www betesportivo opinião "esta grafia não é a mais correta no português, nem é usada comumente nos meios de comunicação", não "fazendo nenhum sentido mantermos a grafia com dáblío, já que esta letra raramente é usada no nosso idioma, e principalmente se o nome dos países é tradicionalmente escrito com a letra u".

E sugeria que o "tema" fosse "debatido o quanto antes".

Tanto quanto entendo, a questão é abordada principalmente por dois prismas: A grafia com "w" de palavras em português, e o uso e as fontes das grafias concorrentes a título de artigo.

Recomendações da Wikipédia: Um pouco ao lado, mas no âmbito do assunto, gostaria de destacar o terem sido cumpridas três recomendações wikipédicas:

Recomendação de manter a forma usada pelo criador do artigo, até haver uma discussão

conclusiva.

Recomendação de utilizar a página de discussão antes de uma modificação que altere o contexto.

Recomendação de preservar a grafia usada na edição anterior, durante o período de discussão. Grafia com "w" de palavras em português: Penso que há coerência com o Acordo Ortográfico e o Vocabulário Ortográfico Comum, dado este aceitar o uso de "w" em nomes derivados de outras línguas.

(Washington, Wellington, Kingstown, Wagner, Witmarsum, Wanderlândia).

E há igualmente coerência com a Convenção de nomenclatura de nomes próprios da Wikipédia, dado esta incorporar formas na língua original, quando não haja equivalentes consagrados em português (Washington, Windsor, Wisconsin, Commonwealth, Westminster, Saskatchewan).

A aversão fóbica ao "k", "y" e "w" e a luta fanática contra os estrangeirismos é um exagero que choca com a realidade e a História.

Muitos estrangeirismos sobrevivem, acabando naturalizados (Washington, Marilyn Monroe, Kant), outros são naturalmente aportuguesados, sem serem vistos como forasteiros (bife, futebol, sanduíche), outros são sucessivamente substituídos por termos vernáculos (direito autoral suplanta copyright).

É um processo dinâmico e natural.

Uso e fontes: Há que constatar o uso substancial de termos com "w" em textos em português, assim como a existência de numerosas fontes usando termos com "w" - fontes académicas, fontes linguísticas, fontes lexicográficas, fontes especializadas, fontes literárias, fontes jornalísticas, fontes documentais, fontes institucionais, fontes do dia a dia, etc...

Estas fontes devem, na minha opinião, ser consideradas e avaliadas no seu conjunto, com rigor e grande cuidado.

E deve igualmente haver uma atitude crítica e avaliativa quando algum editor tem a pretensão de uma certa fonte lexical ser superior e prevalecer sobre todas as outras, e bastar para impor uma grafia controversa.

O "uso e as fontes" são realmente a pedra basilar da escolha do título do artigo e da formulação da introdução desse artigo.

Ao fim e ao cabo deve ser "usado o topónimo mais popular".

HCa (discussão) 12h00min de 24 de março de 2019 (UTC)

Seu argumento cai por terra ao associar, diretamente o VOC com Malawi, quando a fonte só registra oficialmente Maláui.

O fato de haver nomes grafados com cá, dáblio e ípsilon, que são mínimos cabe dizer, e ironicamente vários dos poucos que há provém do Brasil (Paraty, Itamaraty, Wanderlândia, etc.), não implica que, por tabela qualquer nome originalmente grafado com dáblio assim o será no português.

O VOC decidiu pelo total oposto.

--Rena (discussão) 12h27min de 24 de março de 2019 (UTC) "[...

] quando algum editor tem a pretensão de uma certa fonte lexical ser superior e prevalecer sobre todas as outras, e bastar para impor uma grafia controversa.

"Chega até a ser ofensivo, em vários níveis, você presumir que alguém esteja tentando "forçar" algo, quando a maior fonte linguística que há, tratando-de de uma fonte surgida com o AO-90, que afeta a todos, é bem explícita quanto ao uso.

Se os linguistas responsáveis por tal são "impositores" e os editores que seguem suas determinações são igualment

## **www betesportivo :cassino pagando bonus**

o: Na linha do assunto e claramente declarar a www betesportivo intenção em www betesportivo fechar uma conta

urabies; Uma linhas direta assuntos poderia ser : Solicitar par fecha minha contas com

paiBE 4 Como excluir Sua ContaSuPA Bet na África Do Sul - GanaSoccernet ganasocceNet 3  
nseira o valor desejado como retirada(respeitando um limite mínimo)e selecione os  
de pagamento! 5 Confirame da transação ou guardre O dinheiro Em www betesportivo nossa  
onsulte o suporte do consumidor da casade apostas para obter ajuda. Aguarde uma  
o técnica: se houver problemas técnicos com este site e aguardare até caso eles tenham  
do resolvidodos E tente fazer login novamente! HollywoodbetS Login naccessando minha  
a Na África Do Sul (2024) ghanasoccernet- (wiki ; hollywoodbetes -log/proble su apoio  
s clientes pela OesteBEEns; Eles estão disponíveis 24 horas por dia), 7 dias Por

## **www betesportivo :jogar online na quina**

Ucrânia há mais de dois anos.

A mídia russa independente Mediazona informou terça-feira que encontrou a ativista de direitos das mulheres Darya Serenko e o proeminente jornalista Mikhail Zygar no banco do Ministério da Interior, com indivíduos procurados por acusações criminais. As entradas não especificam as cobranças ou quando foram adicionadas à lista ndice 1 -

Tanto Serenko quanto Zygar há muito tempo deixaram a Rússia.

A repressão do Kremlin contra ativistas da oposição, jornalistas independentes e críticos governamentais se intensificou durante a guerra. Centenas de pessoas enfrentaram acusações criminais por protestos que condenaram o conflito na Ucrânia; milhares foram multados ou presos brevemente no país

Serenko, ativista e autora de longa data co-fundou o grupo Feminista Anti Resistência à Guerra logo após a Rússia invadir Ucrânia www betesportivo fevereiro 2024. Ela foi designada como "agentes estrangeiros", um rótulo que vem com escrutínio adicional do governo!

Zygar, autor e editor-fundador do canal independente de TV russo Dozhd da Rússia também deixou a Rússia após uma invasão russa depois que foi declarado um "agente estrangeiro".

Relatos não confirmados na mídia no início deste ano disseram à imprensa estatal local www betesportivo Moscou podem estar enfrentando acusações por espalhar informações falsas sobre o exército através das redes sociais.

A divulgação de informações falsas sobre o exército é uma ofensa criminal punível com até 15 anos na prisão sob a lei adotada por Moscou dias depois do anúncio daquilo que Kremlin insiste www betesportivo chamar "operação militar especial" no país.

A lei tem sido amplamente utilizada contra aqueles que criticam publicamente a guerra ou o Kremlin, incluindo os destituído da Rússia. Muitos foram julgado e condenado in absentia

---

Author: condlight.com.br

Subject: www betesportivo

Keywords: www betesportivo

Update: 2024/7/13 8:42:30