

# jogo de ganhar dinheiro 777

---

1. jogo de ganhar dinheiro 777
2. jogo de ganhar dinheiro 777 :jogo de aposta best
3. jogo de ganhar dinheiro 777 :roleta online decisão

## jogo de ganhar dinheiro 777

Resumo:

**jogo de ganhar dinheiro 777 : Seu destino de apostas está em [condlight.com.br](http://condlight.com.br)! Inscreva-se agora para desbloquear recompensas incríveis e entretenimento sem fim!**

contente:

Aviator opera operacomo um jogo com vários jogadores onde o coeficiente vencedor progressivamente escalas. Os jogadores devem empregar saques de dinheiro em jogo de ganhar dinheiro 777 tempo hábil para salvaguardar seus ganhos. Ganhando e Pagamentos: O jogo mantém uma média teórica de rotatividade para o jogador (RTF) de 97.000%.

[codigo promocional betano 300 reais](#)

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro:

Gostaria de anunciar a criação da tentativa de consenso deste ano para a aplicação do acordo ortográfico de 1990 na Wikipédia, que se realiza em [Wikipedia:Ortografia/Tentativa de consenso 2010](#), e apelar à participação de todos.

GTNS (discussão) 20h22min de 3 de dezembro de 2010 (UTC)

Porque todo ano tem discussão em relação a isso? RmSilva msg 00h21min de 6 de dezembro de 2010 (UTC)

[Wikipedia:Pedidos de administração/Samurai Bruxo --Tyfox](#) (discussão) 23h32min de 5 de dezembro de 2010 (UTC)

--Carolrossiniatwiki (discussão) 22h29min de 8 de dezembro de 2010 (UTC)

Peço a todos os interessados em assuntos relacionados à História militar para participar desta disputa, que visa melhorar e expandir os artigos existentes sobre o assunto na Wikipédia.

Alguns itens, como a data de início e condecorações serão discutidas aqui. Desde já, agradeço.

Fabiano Tatsch 01h43min de 9 de dezembro de 2010 (UTC)

Para conhecimento da comunidade, comunico que nesta data deixei de ser administrador da pt:WP porque um outro administrador, o usuário:Ruy Pugliesi, que eu há poucos dias, salvei de ser "linchado" como verificador, decidi pedir a minha demissão por falta de ações administrativas, como se pode ver neste link, juntamente como meu comentário (infelizmente, teve que ser escrito em inglês, porque os stewards, ou seja, os "burocratas" que decidem quem pode ou não ser administrador, não conhecem a língua portuguesa).

Garanto que vou continuar a contribuir na Wikipédia, mas agora sem que ninguém possa ter medo que eu bloqueie ou proteja páginas...

que é coisa que eu abomino fazer! Boas contribuições a todos.

--Rui Silva (discussão) 19h09min de 9 de dezembro de 2010 (UTC)

Achei isso desnecessário, mas o que o Ruy fez não foi errado, já que a política de desnomeação admins é clara, porém bastante burocrática.

Além disso, estamos poucos administradores na Wiki-pt...

desnomear um só por quê não executou 50 ações administrativas nos últimos 180 dias é da um tiro no pé.

Enfim, fazer o quê? Bola pra frente.Silent ( Contact )

Pilantragem existe em todos os lugares, não que esse seja o caso.

msg 19h22min de 9 de dezembro de 2010 (UTC)

Quando não houver mais administradores ...

que se faz? É o mundo ideal dos vândalos?? BelanidiaMsg 20h45min de 9 de dezembro de 2010 (UTC)

Com administradores ou não a wiki sobrevive, mas é um facto, para que ser administrador, se não se tem tempo para exercer a função ou se não se usa as ferramentas? Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 21h07min de 9 de dezembro de 2010 (UTC)

Que pena! Ansiava ouvir isso da boca de dois administradores...ou melhor, de três.

Mas estes, infelizmente, não largam o osso tão cedo...

Robertogilnei (discussão) 21h16min de 9 de dezembro de 2010 (UTC)

É uma pena essa desnomeação.

Apesar do procedimento ter seguido as regras da pt.

wiki, não poderia ter escolhido momento mais complicado para ter acontecido.

Logo quando estamos com um número pequeno de administradores, menor ainda de bons como o Rui, que resolvem pedir desnomeações baseadas nessa regra.

RobeLyra diz -cont 22h05min de 9 de dezembro de 2010 (UTC)

A regra é para cumprir, senão não teria razão de existir.

Mas acho muito preocupante o que essa regra está causando! Mas pelo visto, há quem prefira assim ...

! Eu sempre respeito a vontade da comunidade, que é soberana! Mas depois vão-se queixar, noutros locais, que não há quem feche as PEs ...

que não se faz isto, não se faz aquilo ...

! Cada um colhe o que semeia! Lamento muito mais uma desnomeação.

A cada mês baixa mais o número de administradores.

BelanidiaMsg 22h15min de 9 de dezembro de 2010 (UTC)

Belanidia, a regra surgiu com lógica, um administrador que não usa as suas ferramentas ou não faz nada (não interessa o porque), não é um administrador, é apenas alguém que tem acesso a ferramentas que outros poderiam ter e não têm.

Eu nunca pensei em ser administrador, não por achar que não teria capacidades ou competências para o ser, mas pelo facto de que não tenho tempo para o ser, ora, se o fosse, ver-me-ia na obrigação de utilizar o pouco tempo que tenho para tarefas administrativas, desperdiçando-o em outros interesses, portanto, administradores que não querem cumprir as suas funções, ou não tem tempo para elas, não fazem falta.

Se ficarmos sem administradores, pode ser que finalmente se comece a repensar toda a estrutura da Wikipédia.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 22h35min de 9 de dezembro de 2010 (UTC)

Podia ter algum bonus extra quem ajuda a encerrar as PEs (q é uma tarefa mais demora que apenas apagar uma ou duas ERs) e quem mexesse no filtro de edições (q só adm pode fazer, mas não conta nas ações administrativas), exceto o filtro como bloqueio.

Atualmente não há incentivo para a pessoa encerrar as PEs dias e dias para eliminar 10 páginas, ao invés de ficar nas ERs e em 5 minutos de sorte elimina 100.

Rjclaudio msg 01h03min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Rui, se quiser, pode pedir agora as ferramentas de administrador novamente, não há nenhuma restrição quanto a isso.

Christian msg 01h08min de 10 de dezembro de 2010 (UTC) Também concordo que é uma pena a remoção do acesso, mas a regra deve valer para todos, como bem salientou a Belanidia.

O mesmo se aplica para quando for solicitada a remoção do acesso do Tilgon, do Stabile, do Porantim ...

De qualquer modo, talvez seja o momento de refletirmos, a fundo, o que causa a saída de usuários (não apenas administradores) e o desinteresse crescente pelo projeto e pelas atividades administrativas.

Será que estamos construindo um bom ambiente de colaboração e receptivo aos novatos? Não estariam as brigas internas afastando novos colaboradores e criando um abismo cada vez maior entre grupos de usuários de diferentes épocas? Infelizmente, a médio prazo, não vejo uma possível mudança no panorama, ainda com alterações em políticas, e o declínio no número de administradores é uma tendência que deverá manter-se por algum tempo.

Em consequência, torna-se cada vez mais difícil nomear usuários para a função de burocrata e outras permissões, já que o próprio quadro administrativo é incipiente.

Hoje já não é raro se deparar com páginas vandalizadas há dias, sem reversão, e conflitos que não têm uma resposta no tempo apropriado.

Talvez seja o momento de encararmos de frente a crise atual e cogitarmos a possibilidade de ativar os administradores globais por aqui.

Abraços, Ruy Pugliesi 01h53min de 10 de dezembro de 2010 (UTC) Citação: Ruy Pugliesi escreveu: «Talvez seja o momento de encararmos de frente a crise atual e cogitarmos a possibilidade de ativar os administradores globais por aqui.

» Tem relação com isto? Porque 22 sysops (um apenas fluente no PT) não vai ajudar muito.

Sobre os "conflitos que não têm uma resposta no tempo apropriado"...

creio que você poderia ajudar...

Leandro Martinez msg 02h22min de 10 de dezembro de 2010 (UTC) Eheheh...

"Deixem entrar os bárbaros! O império precisa de ser salvo..."

" Como só encontrei 2 vozes discordantes da atual política, gostaria de agradecer ao Christian e declarar, tal como fiz lá no Meta, que não me interessa agora fazer parte dessa máquina burocrática e desinteligente (como todas as burocracias...) Abraços.

--Rui Silva (discussão) 07h57min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

O pior é que essa "normalidade burocrática" não tem desconfiômetro.

Votamos uma regra que tem um estímulo pobre e simplista: bloquear; apagar; "proteger"...

Pior, em absolutamente nada beneficia a Wikipédia.

Ainda que tivéssemos muitos administradores, seria a aplicação de uma regra "curta" e de confronto com a realidade do projeto: ruim com poucos, melhor com menos.

Esse é o nosso retrato, aqui revelado na forma da lei: somos burros!

É claro que é premente a necessidade de reformular certas leis, como esta que desnomeia "automaticamente" um voluntário que marca jogo de ganhar dinheiro 777 presença, posso até arriscar dizer que diariamente, e nem precisaria, pois suas atitudes, por si só, demonstram zelo, respeito e dedicação ao projeto.

Reformular a regra e fundamentá-la em critérios mais nobres, passando por um dispositivo que levasse em conta a qualidade do administrador.

Que estabelecesse um critério para designar, não quem faria mais ou menos de 50 (isso é ridículo) bloqueios ou tarefas que tais, mas quem pudesse ser reconhecido pela capacidade de "ser": capacidade inegável no caso do Rui Silva, que realiza com mestria jogo de ganhar dinheiro 777 participação no projeto.

Uma regra cega e confusa, que resulta nociva, sob a forma técnica, burocrática ou meramente autoritária e exclui o que é bom para o projeto: colaboradores de primeira linha, que dedicam parte do seu cotidiano à realização de tarefas importantes - de formação do saber, não de corrida para atingir um número "x" de edições.

Pugliesi, a jogo de ganhar dinheiro 777 fala é vazia.

Não precisa se justificar (sei que vai dizer que não é o que está tentando fazer - continuará soando falso): na falta de discernimento próprio, as regras estarão sempre aí e falarão por você. Felizmente, e a curto prazo, vejo sim uma possível mudança no que você chama de "panorama". Pelo que eu disse acima, pelo que faz o Rui Silva e estou certa continuará fazendo.

Pelo que disse o Leandro Martinez e outros: sou otimista.

Luiza Teles Lu 10h00min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

E assim continuamos na pobre wikipédia que de pobre vai passando a paupérrima.

Cada vez há menos administradores e cada vez há mais daqueles que conhecendo as regras vão conseguindo fazer o que querem sem serem punidos (que "enfie a carapuça" quem quiser!). Será que um ótimo usuário, que tem mostrado uma grande dedicação ao projecto, nem sequer merece um aviso de que tem poucas edições administrativas e que por isso poderá ser desnomeado? Não será melhor ter poucas acções administrativas do que nenhuma ??? O Rui apresenta acções administrativas de bloqueio, protecção, eliminação, etc como se pode ver aqui. Minha conclusão: o melhor é desnomear tudo e deixar a wiki entregue à bicharada, ao menos assim os que se têm esforçado pelo projecto vão beber uns copos e deixam de se chatear com esta macacada.

Cumprimentos a todos.

--João Carvalho deixar mensagem 10h29min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Só pra esclarecer algumas coisas sobre essa regra: Antes desta ser aprovada já havia outra regra, apoiada por muitos administadores, que determinava que fosse criada uma moção de confiança aos que estivessem há um determinado tempo sem usar suas ferramentas.

Como todas as moções resultavam na destituição do administrador, ficou claro que a comunidade considerava que administrador que não exerce jogo de ganhar dinheiro 777 função não tem porquê continuar nela.

Tanto esta regra como a que lhe deu origem foram uma forma de tentar solucionar a inoperância que havia entre os administradores.

De que valia ter 70 nomes na lista se quando alguém fazia um pedido ou solicitava ajuda, quando não passava dias sem resposta, era sempre atendido pelos mesmos 5 ou 6? Além disso, foi uma resposta à "injustiça" que ocorria (não sei se ainda ocorre) nas nomeações vários usuários ativos e com vontade de trabalhar eram impedidos de receber a função devido a argumentos do tipo "o vejo pouco nas páginas novas", "não o vejo trabalhando na manutenção", "tem poucas edições eliminadas".

Muitas dessas justificativas, algumas vezes não condizentes com a realidade dos candidatos, cabiam como uma luva em muitos dos que tinham as ferramentas.

Por último, a regra deixa aberta a possibilidade de o administrador que perdeu as ferramentas recuperá-las imediatamente, pois não há período de inelegibilidade, nem 1 segundo.

Se tanto lhes incomoda ou dói perder as ferramentas, é só abrir uma votação agora e pedir à comunidade pra voltar a ser administradores.

Mateus RM msg 11h06min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Que bom que a regra tem uma ótima explicação.

E que ótimo que está a correr tudo conforme planeado! Tudo corre bem quando acaba bem!

BelanidiaMsg 11h11min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Revogue-se a norma e com efeitos retroactivos.

De notar que essa decisão de desnomeação teve essa particularidade de ter efeitos retroactivos.

Parecem os políticos a deitar leis cá para fora.

--João Carvalho deixar mensagem 11h17min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Revogar, João? Mas porquê? Então não está a correr às mil maravilhas? Deixem estar! Pelos visto a ideia é de que fiquemos sem administradores! Estamos quase lá ...

é só mais uns mesinhos! BelanidiaMsg 11h19min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Tanto a regra anterior quanto a atual tinham efeitos retroativos, só que como a anterior era menos drástica e por tanto tinha o apoio de muitos administradores, ninguém reclamou dela quando saiu, ainda que pelo menos 10 administradores perderam o cargo quase imediatamente. E não vamos ficar sem administradores.

Na prática, hoje temos inclusive mais de administradores que nos últimos 2 anos, porque antes tínhamos uma lista com até 40 nomes praticamente inativos e apenas 20 trabalhando.

Hoje temos 30 nomes trabalhando ativamente, fazendo mais que os 60 de antes juntos.

Mateus RM msg 11h44min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Deixo registrado meu protesto por mais essa atitude do administrador Ruy Pugliesi, que não tem tempo para dar satisfação de seus atos, mas tem tempo de sobra para pedir a desnomeação de editores ativos no projeto...

Ah, e essa política de desnomeação precisa ser alterada urgentemente.

JSSX uai 11h49min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

(conflito de edições)

Que eu saiba, aqui são todos voluntários e por isso não me parece justo exigir números mínimos de contribuições para a maioria das coisas.

Mais vale um administrador com poucas acções administrativas correctas, justas, etc, do que um admin com muitas acções administrativas mas que deixam muito a desejar.

Para implementarem este sistema de desnomeação usaram premissas erradas o que provocou uma conclusão lógica errada.

Se não percebem isto, então não vale a pena falar mais do assunto.

--João Carvalho deixar mensagem 12h03min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Lamento muito a desnomeação automática do Rui Silva, que merece de todos nós o respeito e a gratidão pelos serviços abnegadamente prestados ao longo de tantos anos.

Infelizmente, todo o seu histórico de usuário responsável e comprometido foi ignorado por esta regra, assim como o de muitos outros ex-administradores desnomeados da mesma forma.

Apoio a revisão da regra e rechaço a opinião repulsiva de alguns usuários notadamente subversores.

Também discordo de que se deva ficar de tocaia, à espera de uma oportunidade para promover a remoção do estatuto de um administrador menos presente.

Acredito ser muito mais cortês avisar àqueles que estejam à beira de se enquadrarem na regra antes do pedido de desnomeação, e não somente depois, de modo a evitá-lo.

Também discordo da abertura para a atuação de administradores globais.

O que devemos fazer é valorizar os locais, obviamente muito mais eficientes para o projeto.

Vinicius Siqueira MSG 12h40min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Honestamente acho tempestade num copo d'água.

Basta o Rui Silva pedir o estatuto novamente que a comunidade avalia e concede.

Melhor seguir o caminho que já está traçado do que ficar discutindo a reinvenção da roda para um caso que me parece uma exceção a regra.

Além disso, tem uma nova proposta que precisa da participação de todos e ao meu ver poderá resolver casos como este.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 13h35min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Pedro Spoladore (discussão) 13h42min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

E que tal pôr as mãos na massa e alterar as coisas? Como disse o OTAVIO1981 há uma discussão em andamento sobre este assunto, mas poucos se manifestaram....

quanto ao resto, discordo dessa coisa de desnomeação automática, não resolve coisa nenhuma.

João Sousa DC 13h50min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Pedro Spoladore (discussão) 14h06min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Luiza Teles Lu 14h11min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Citação: João Carvalho escreveu: «Que eu saiba, aqui são todos voluntários e por isso não me parece justo exigir números mínimos de contribuições para a maioria das coisas.

» Não sei se você já participou de alguma associação de voluntários ou conhece como funciona, mas em qualquer trabalho voluntário quem recebe uma função e não faz nada é retirado dessa função e as vezes até convidado a se retirar do projeto/associação/grupo, e sabe-se lá quando poderá retornar a ela.

Aqui pelo menos a pessoa pode imediatamente pedir de volta a função de administrador e nunca será mandado embora da wikipédia por não honrar a função que lhe foi dada.

Citação: Vinicius escreveu: «todo o seu histórico de usuário responsável e comprometido foi ignorado por esta regra» Mas a função de administrador é um título, um prêmio, um reconhecimento pela "carreira" ou uma função prática a ser exercida? A administração não é nenhum diploma nem medalha.

Citação: João Sousa escreveu: «E que tal pôr as mãos na massa e alterar as coisas?» Pois é, essa regra esta ai funcionando há mais de ano e quando houve uma proposta para modificá-la já faz tempo todos puderam reclamar mas ninguém falou nada e a discussão foi abandonada e fechada.

E como indicou o Otavio já tem outra aberta e nenhum estava participando até agora.

Mateus RM msg 15h42min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Participo em serviço voluntário regularmente, sei muito bem como funciona! E todos lá apreciam o que faço, agradecem, valorizam! Não xingam, acusam, exigem, reclamam! Quando posso faço muito, quando não posso, não faço nada! Na Wikipédia? ...

(No comment!) BelanidiaMsg 16h13min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Também participo em serviço voluntário regularmente, possuindo um cargo ao qual me elegeram. Se não faço nada ou quase nada, seja lá porquê, ano que vem quando tiver eleição me colocarão pra fora do cargo, mas poderei continuar colaborando normalmente, à medida do possível, quando tiver tempo com os trabalhos voluntários e ninguém vai me mandar embora da associação.

Mas se quero exercer um cargo tenho que ser mais ativo e cumprir minimamente com as funções do cargo.

Todas as demais associações de voluntários que conheço funcionam do mesmo jeito e imagino que se seu serviço voluntário constitui uma associação onde há cargos ela funciona do mesmo jeito também.

Qualquer um pode participar da wikipédia na medida do possível, mas quem quer ter uma função administrativa deveria mostrar um mínimo de serviço.

E como já foi dito por vários administradores a favor desta regra, em duas horas é completamente possível cumprir com o mínimo exigido para manter o cargo de administrador, que é 50 ações administrativas cada 6 meses.

Mateus RM msg 16h41min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Também lamento muito pelo Rui, é tido consensualmente como um bom usuário, mas concordo integralmente com a regra.

O reconhecimento pelo histórico de usuário comprometido e responsável não se perde com a joguinha de ganhar dinheiro 777 desnomeação e não, isso não deve ser um requisito para garantir joguinha de ganhar dinheiro 777 permanência no cargo.

Isso sim seria subversão do sistema, Vinicius, algo que, aliás, tornou-se prática corrente na administração desse projeto - conchavos, decisões ocultas, verificações supostamente imotivadas, corporativismo, desrespeito sistemáticos às políticas do projeto, etc.

Como você, eu também rechaço a "opinião repulsiva" de usuários notadamente subversores e as acho particularmente repulsivas, nojentas, quando partem de administradores.

Evidentemente excluo Rui desse conjunto ao caracterizá-lo nesses termos.

Mais um motivo para lamentar joguinha de ganhar dinheiro 777 saída.

Mas joguinha de ganhar dinheiro 777 desnomeação não é um equívoco.

Preferia, entretanto, que o usuário Ruy Pugliesi estivesse prestando os esclarecimentos que lhe foram solicitados ao invés de se preocupar com o absenteísmo de seus colegas.

Dornicke (discussão) 17h57min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Rui Silva, desnomeado por inatividade.

Ruy Pugliesi, criticado porque cumpriu uma regra que deveria ser cumprida - isto é, por atividade! Haja paciência para a Wikipédia, já que coerência não é o forte desta comunidade! E aos colegas de cima, penso que os ânimos estão a ficar exaltados (pelo menos é o que denoto pelo uso do negrito).

Uma vez que minha intenção nunca foi irritar ninguém, prefiro abster-me de comentar mais seja o que for nesta discussão, que afinal, não leva a lado nenhum.

Regra é regra! A menos que a mudem, é para cumprir. Bem haja a todos.

BelanidiaMsg 18h27min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Citação: Belanidia escreveu: «Rui Silva, desnomeado por inatividade.

Ruy Pugliesi, criticado porque cumpriu uma regra que deveria ser cumprida - isto é, por atividade!» Nisso concordo com a Bela, não há coerência alguma na wiki.

Por essas e outras q penso q nunca teremos consenso nesse ponto.

Quer vc seja ativo, quer seja passivo, dos dois modos vão reclamar de vc.

Se vão reclamar, que seja por ser ativo.

Rjclaudio msg 18h52min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

A regra faz perfeito sentido.

O que não faz sentido é que o Ruy não tenha avisado o Silva.

JohnR (discussão) 19h27min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

E onde é que diz que o editor que vai pedir a desnomeação do outro deve avisar-lo antes? Silent (Contact) O bom-senso, a cortesia, o respeito.

Ou é preciso legislar o bom-trato aqui? JohnR (discussão) 19h39min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Não defendi, na minha mensagem, o desrespeito à regra.

A desnomeação automática do Rui Silva, pelas atuais políticas, é legítima, isso é inquestionável.

O que disse é que a regra para o absenteísmo adotada pelo projeto no momento não respeita a liberdade dos administradores, que não deveriam ter a obrigação de cumprir cotas de edições.

Em minha opinião, o administrador realmente ausente deveria ser aquele que não edita por um determinado período pré-estabelecido.

Assim votei na primeira discussão sobre o assunto.

Ocorre, contudo, que as regras foram modificadas e se passou a considerar ausentes todos aqueles que não realizassem 50 tarefas administrativas em seis meses.

Esse modelo impõe aos administradores obrigações desnecessárias.

Somente por não atingirem a cota, eles não são inúteis.

Além do mais, muitas tarefas administrativas não são contabilizadas.

Sobre comentários subversivos, para mim, são aqueles que nada acrescentam à discussão.

São os que pretendem, somente, tumultuar e agredir, descompromissadamente.

Concordo com o comentário do JohnR e lembro ao Silent que temos normas de conduta a serem seguidas.

Uma das recomendações é tratar os usuários produtivos e bem intencionados com respeito e boa vontade, prática que tem sido abandonada nos últimos tempos, quando os administradores são simplesmente desnomeados e, muitas vezes, nem mesmo são avisados previamente.

E não foi somente o Ruy a fazê-lo.

A Wikipédia é um projeto cooperativo, mas com regras do gênero, que tolhem a possibilidade de cooperação, temos perdido esse ideal.

Como disse acima o Spoladore, é preciso humanizar o projeto.

Não é possível que continuemos a nos tratar com grosserias.

Isso não significa permanecer passivo em relação aos eventuais desvios de conduta, como já ocorreram e continuam ocorrendo, mas, dispensar a todos um tratamento digno e respeitoso.

Vinicius Siqueira MSG 20h04min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Belandia, lamento que o uso do negrito em meu texto tenha denotado irritação.

Não era minha intenção nem refletia meu animo naquele momento.

Apenas queria destacar um ponto da regra que parece ser ignorado, pois não compreendo a dificuldade de entender que 2 horas de mais de 4 mil que tem um semestre não são nada se pensamos que tem muitos wikipedistas que dedicam esse mesmo tempo ao dia.

E alguns mais ativos ainda se candidatam e são rejeitados...

Vinicius, a questão das edições foi debatida e ninguém, nem mesmo os administradores que participaram, informou que alguns tipos de ações administrativas não são contabilizadas como tal.

Se é assim, isso pode ser modificado pra evitar a injustiça.

Se você puder informar mais especificamente quais são essas ações, podemos propor aqui mesmo e aprovar por consenso que esse número de ações por semestre diminua.

Mateus RM msg 21h11min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Mateus RM, só para não dizerem que não respondo.

Sim já fui voluntário mais do que uma vez e inclusivamente por período razoável e longe de casa.

Que me desculpem, porque isto nada acrescenta à discussão.

--João Carvalho deixar mensagem 00h53min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

Talvez todos nós, não tenhamos tomado consciência de, que para o projecto Wikipédia não é muito importante o Rui ser administrador ou não.

O que verdadeiramente é importante é a forma como se atua nesta wiki, que de uma forma geral é desmotivadora para qualquer um.

Muitas vezes, não seriam precisas regras se houvesse boa vontade de todos.

As regras devem ser geridas com um mínimo de bom senso, não sendo necessário segui-las cegamente.

No caso particular a regra foi cumprida, mas o bom senso, na minha opinião, não foi.

O JohnR disse "O que não faz sentido é que o Ruy não tenha avisado o Silva" e o sentido dessa frase é o cerne da questão.

Bom senso, boa educação, bom trato e outros bons estão a fazer muita falta por aqui.

--João Carvalho deixar mensagem 01h09min de 11 de dezembro de 2010 (UTC) João Carvalho, pra mim, que não sou dos 'antigos', o mais desmotivador é justamente o fato de muitas vezes propormos não seguir as regras.

Não conheço o Rui Silva - embora acredite no que os colegas estão aqui dizendo - e, por isso, acho que o fato de a regra ter sido cumprida à risca é absolutamente correto.

Porém, concordo plenamente que o bom senso manda que se avise antecipadamente alguém está prestes a ser desnomeado, seja lá pra o que for, pelo motivo que seja.

Por isso, acho que é mais produtivo que utilizemos nosso tempo propondo a mudança da regra



para que ela seja de fato mais 'humana' ao invés de ficarmos aqui lamentando o fato de que a regra anteriormente votada não seja assim.

Neste ponto, ajuda os novatos a se aproximarem do projeto a certeza de que algo votado será cumprido.

E anima-nos saber que se algo votado não é adequado, podemos propor que seja mudado à qualquer tempo, bastando pra isso o investimento de tempo das pessoas para fazê-lo.

Desanima-me (e afasta-me) é ficar discutindo fatos consumados - que é postura de vítima - ao invés de participarmos da mudança.

José Luiz disc 01h37min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

Bom senso, boa educação, bom trato e outros bons estão a fazer muita falta por aqui.

Concordo com você, mas na verdade creio que sempre houve falta desses bons, em geral.

Essa exigência técnica aos administradores que existe por meio de regras como esta e inclusive a oposição drástica de muitos usuários não surgiram sem motivo.

Já presenciei muita grosseria gratuita por parte de administradores, mas por outro lado também vi muita falta de sensibilidade da parte dos usuários comuns.

Penso que o maior problema que existe na wikipédia é a mania de sempre criticar uns o trabalho dos outros e a falta de humildade, seja por inveja ou porque alguns se acham donos de terminados artigos ou os responsáveis gerais de determinadas áreas.

Principalmente quando as controvérsias são resolvidas, nunca vejo pedidos públicos de desculpa.

Eu defendo esta regra porque realmente creio que o cargo de administração é uma função que não é concedida para ficar de enfeite na página de usuário em forma de userbox, mas reconheço que talvez não teria ajudado a aprová-la se não tivesse sofrido e presenciado atitudes carentes desses bons por parte de alguns (vários) administradores (brincas desmedidas, falta de paciência ao explicar as coisas, respostas ríspidas...).

Eu não fico de cabeça quente quando alguém me trata mal aqui na Wikipédia.

Já deixei acusações e ataques pessoais sem resposta só pra não criar uma celeuma, mas não sou a regra: todos sabem que muita gente não gosta de deixar barato e segue à risca o princípio de não levar desaforo pra casa (ou pra fora do computador).

Se a norma fundamental e de cumprimento terminantemente obrigatório aqui na Wikipédia fosse "100% paciência e cordialidade", regras como esta nunca teriam sido sequer cogitadas.

Mateus RM msg 02h33min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

Citação: João Carvalho escreveu: «As regras devem ser geridas com um mínimo de bom senso, não sendo necessário segui-las cegamente.

» Eu estou totalmente de acordo com a fala do João Carvalho, desde o começo, tentando evidenciar que o centro da questão tem a ver com ética, moral.

É preciso ajustar essa "formação" que não existe sem regras, mas que não pode existir isoladamente.

Falo assim, Mateus, porque não é simplesmente pedir para voltar a ser administrador.

Toda situação nos obriga à convivência com as regras.

O que vale dizer que a lei veio antes para gestar e depois para gerir o convívio humano.

Esse é o foco: as regras existem para ajustar essa convivência, não como um mecanismo isolado, de força.

A aplicação da lei pela força é coisa de polícia (com todo respeito) e "polícia é para quem precisa".

Se enganam os que pensam que o "poder de polícia" vai funcionar por aqui.

Também estão enganados os que pensam que isso vai prevalecer. Não vai.

A Wikipédia não é isso! Falo assim, Mateus, porque observo seu trabalho e a joguinha de ganhar dinheiro 777 colaboração sempre séria.

A joguinha de ganhar dinheiro 777 postura equilibrada (embora nesse caso da aplicação da norma de desnomeação por inatividade eu discordo de você) é a "ponta" para buscar o equilíbrio necessário, claro que difícil, em situações adversas.

Acho que temos de aproveitar essa disposição de diálogo franco e civilizado que está ocorrendo aqui: seu, do João Carvalho, do Vini (tão sensato), da Belanídia - embora pareça arredo, quem

conhece a Bela sabe o quanto ela é digna e merecedora do nosso respeito - para aprofundar e avançar nessa discussão: a forma de administração e de aplicação das leis.

As outras discussões que estão acontecendo não valorizam essa questão e estão equivocadas pois não promovem esse equilíbrio do convívio.

Ainda que nos cansemos muito, que nos desgastemos muito, valerá a pena lutar por isso.

A questão aqui, não é mais o Rui Silva, mas a Wikipédia Lusófona.

Quem tiver um mínimo de sensibilidade (e é preciso ter) vai poder refletir a "saída" de tantos, e tão bons como o NH, que não esqueço o valor do trabalho que ele "plantou" aqui.

Não me esqueço do Koehne - que infelizmente parou (espero volte logo) de contar e refletir a verdadeira história do meu país.

O MC, sinto falta de jogo de ganhar dinheiro 777 atuação tão autêntica quanto polêmica (no melhor sentido), e de muitos outros que agora me recordo por conta do excelente trabalho que realizam, como o Nuno, o Mischindlen (não sei se escrevi corretamente), o Ozalid que sumiu.

O Rui Silva, eu sei que ele não vai parar nunca de contribuir para o projeto, não vai sumir.

Não estou superestimando ninguém, só sentindo a ausência.

Entende porque a regra não pode ser aplicada de modo isolado?, como disse o João Carvalho e como dizem muitos outros e muitas vezes não ouvimos.

É importante esse ponto.

Afinal, talvez seja por isso que as outras discussões não resultem, ou resultem pouco, como você bem colocou na jogo de ganhar dinheiro 777 crítica construtiva, "(...

)criticam uns o trabalho dos outros e a falta de humildade, seja por inveja ou porque alguns se acham donos de determinados artigos ou os responsáveis gerais de determinadas áreas.

Principalmente quando as controvérsias são resolvidas, nunca vejo pedidos públicos de desculpa."

As discussões empacam em pontos de menor ou nenhuma importância.

É isso, você concluiu bem.

E por falar nisso, concluo propondo um "estudo dirigido" para avaliar a aplicação das normas wikipédicas pela comunidade como um todo e a criação de mecanismos de controle dessa prática, que deve reunir e não isolar valores.

Sem atropelos, com calma, ponto-a-ponto, como fazemos para arrumar nossas casas.

Gostaria de ter a "manha Wikipédica" para trabalhar essas questões mais técnicas do projeto e iniciar, de fato, uma proposta do tipo (como a Béria faz falta quando não aparece!).

Quem sabe alguém mais capaz do que eu possa iniciar essa discussão nos moldes devidos.

Agradeço se tiver paciência para, "ouvir" e desculpar, o alongamento da minha fala.

Luiza Teles Lu 08h23min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

Como usuário bastante recente, que teve o apoio e o encorajamento do Rui Silva, fiquei estupefacto.

Confesso que não teria imaginado que processos deste tipo pudessem ocorrer na WP.

Nem que pudesse haver posições como algumas das acima articuladas.

O mais positivo e sensato é mesmo este pedido de renomeação.

-- Aflis (discussão) 14h38min de 11 de dezembro de 2010 (UTC).

NB: Este comentário estava na parte da renomeação.

Estou a transferi-lo para cá por sugestão de colegas.

Aflis (discussão) 10h57min de 12 de dezembro de 2010 (UTC)

Pensei que o post que deixei acima - que não me vou candidatar de novo, enquanto não houver uma discussão e eventual reforma profunda das nossas regras - seria o último.

No entanto, tenho que trazer um crédito: eu fui avisado que estava na situação de poder ser desnomeado por falta de "actos administrativos".

Foi o Leandro Martinez, que me avisou por e-mail, há cerca de 2 semanas! Obrigado, irmão! Eu não levei a sério...

"Quem é que vai ter o desplante de propor a minha desnomeação, ao fim de 5 anos de 'bons e efectivos serviços voluntários'?"

Descontei uma coisa, que é tão normal aqui em África - a luta pelo poder! Porque conhecimento é

poder e é isso que estamos fazendo na WP: divulgando conhecimento.

Não sem peias, infelizmente...

Vou querer participar na(s) discussão(ões) sobre as reformas, mas não me parece que aquela que foi proposta pelo "gentleman", que não tem tempo para resolver assuntos, nem vontade de editar, pelo que decidi ficar do lado dos "deuses do Olimpo", seja o local ideal - até porque já houve lá bastante discussão, feliz ou infelizmente, sem se chegar a um consenso.

Não sei se tenho "garra" para lançar a discussão: leis e regras não são o meu forte...

Mas, como muitos wikipedistas falaram acima, essa discussão urge - e surgirá! Obrigado, irmãos-no-conhecimento.

--Rui Silva (discussão) 12h17min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

Então o senhor já estava avisado e era ciente de jogo de ganhar dinheiro 777 situação? Mateus RM msg 14h03min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

Tenho-me recusado a discutir este assunto, mas parece-me que chegou a hora de dizer o que me está entalado há bastante tempo: não concordo com esta regra de desnomeação por falta de edições administrativas.

E tenho evitado dizê-lo porquê? Primeiro, porque não estava cá quando a regra foi aprovada, logo, não me manifestei em tempo útil.

Depois, e especialmente, porque, infelizmente e não sei com que autoridade, me tiraram o direito à opinião desde que fui desnomeada, ano passado, por esse mesmo motivo.

Passaram a dizer, que era pessoa parcial, que apenas não concordava com a regra porque (e vou tentar lembrar-me das exatas barbaridades que disseram) "queria é o poder", "não queria largar osso", "não queria ter saído do pódio", e que apenas estavam despeitada porque "não engolia ter perdido o poderio" e que tinha virado "puxa saco desde que andava pelas ruas da amargura" na esperança de angariar gente que me ajudasse a "voltar ao poder".

Por isso, vendo a falta de objetivo em falar sobre o assunto, já que as minhas palavras, ou opinião iriam sempre ser julgadas partindo as premissas que mencionei (como foram outros colegas meus, que decidiram dizer alguma coisa), durante um ano, evitei falar no assunto.

Ora, a verdade é essa, não concordo com esta regra! E não concordo, não porque queira poder, não porque ache que o cargo deva ser vitalício (aceitaria, muito facilmente, que o cargo tivesse tempo de mandato, por exemplo), mas porque é uma regra que nada de bom traz à comunidade.

Quando perdi as ferramentas, estava com problemas familiares, sabem ...

da vida extra-wiki (que ainda é coisa que alguns de nós têm).

Quando voltei à Wiki, tinha uma mensagem na minha página a avisar que não mais era administradora.

E assim foi, sem prévios avisos, sem nada mais do que uma mensagem estereotipada, enviada para mim e mais outros 20, que perderam ferramentas ao mesmo tempo.

Note-se ainda uma coisa importante: ainda hoje recebo pedidos/ convites para opinar/ votar em determinadas páginas - daquela discussão, nunca recebi nada.

Ninguém era obrigado a fazê-lo, não houve nenhum desrespeito pelas regras - houve simplesmente uma falta de ética e de bom senso muito grande.

Ferramentas de sysop não são prova de mérito, claro que não, concordo, mas receber um aviso destes na página de discussão, depois de tanto suor dedicado ao trabalho de mouro que muitos de nós efetuamos aqui, em muitos casos, já nós trabalhávamos antes da maioria dos que escrevem nesta página editarem a Wikipédia', sequer ...

é de fato muito triste! Porque não concordo com a regra? Por montes de motivos que discutirei, em local mais apropriado, sem achar que algum bem daí vem! Dizem aí os de cima: ahh, tem solução muito fácil, basta candidatarem-se de novo.

É realmente a opinião de que não passou por isto.

Dos que foram desnomeados com base nesta regra, quantos se candidataram? Pois é ...

! Pelos outros, não posso falar, mas posso falar por mim.

Não me candidato por estas razões, nem simples:

Já passei por uma candidatura.

Quem já passou por uma sabe que não é agradável.

Recuso-me a pedir de volta aquilo que não concordei que me fosse retirado.

Quando me candidatei, não havia esta regra.

Significa que eu usava as ferramentas, quando quisesse, sem ter obrigadoriedades.

Agora, tem obrigadoriedades, e eu não posso prometer que as vou usar, pois simplesmente não sei quanto tempo terei amanhã para dedicar à Wikipédia.

Hoje tenho tempo, amanhã, ou semana que vem, não faço ideia.

Não acho coerente, segundo as regras vigentes, pedir as ferramentas nesta condição.

Perder as ferramentas acabou por me aliviar.

Estou a redescobrir como é não ser xingado, humilhado, perseguido, criticado ...

! Lembra-me meus tempos de novata - fui muito bem tratada em novata.

Como é bom estar assim! Não sou masoquista ...

! Sinto-me, deveras, muito bem! As ferramentas, neste momento em estou com tempo para editar, dar-me-iam a possibilidade de ajudar muito mais, mas paciência, não as tenho, não as uso.

O balanço que faço do tempo em que era administradora não é positivo.

Além de tudo o que antes mencionei, que são coisas pessoais, parece também que havia muita gente descontente com o meu trabalho.

Talvez eu não tenha mesmo jeito para ser administradora ...

quem sabe! e último: não sinto mais vontade de ajudar uma comunidade que trata desta maneira os seus colaboradores.

Esta comunidade nunca está satisfeita, critica por ter cão e por não ter.

Vou-me estar a matar para ser criticada ainda por cima?

São estes os motivos (meus ...

não sei os dos outros).

Lamento muito o tamanho do meu comentário, mas era isto que tinha a dizer.

Espero que a comunidade comece a tratar melhor os que a servem, pois acredito que logo logo, ninguém mais terá pachorra para trabalhar aqui (não sou eu que o digo, são as estatísticas - estamos a perder mais e mais colaboradores).

Neste momento, na Wikipédia, prometi a mim mesma só fazer o que me apetece, o que me dá prazer, pois infelizmente, não se merece que eu faça mais.

Espero que este meu testemunho seja construtivo (embora tenha quase a certeza de que não será).

Mas já disse tudo, embora entenda que muitos vão criticar o que falei, não virei mais a esta página, comentar, por achar inútil e cansativo.

No mais, gosto muito da Wikipédia, e não tenciono deixar de colaborar, a não ser que, como já aconteceu, valores mais altos se levantem.

BelanidiaMsg 14h14min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

O comentário da Belanidia acima é simplesmente perfeito e retrata a total falta de bom-senso que tomou de assalto esta comunidade.

Concordo em absoluto com tudo que afirmou.

Uma regra de desnomeação automática é aprovada e exige-se o seu cumprimento estrito.

Quando é aplicada, reclamam que o usuário não foi alertado, mesmo que a própria regra determine que tal aviso só deverá ser feito após a desnomeação.

Se o usuário é avisado antes (como já ocorreu tantas vezes), dizem que a pessoa responsável pelo alerta está agindo de má-fé ou protegendo determinado editor, e daí vêm as teorias da conspiração.

Se não é alertado, então é porque quem não avisou também agindo de má-fé, pois é certamente um sádico que almeja o prejuízo alheio (e do projeto como um todo).

E some-se a isso a falta de critérios das reclamações seletivas, que ocorrem de acordo com quem é o desnomeado (ou quem solicita a remoção), pois vários outros que perderam o estatuto nos mesmos moldes (Tilgon, Stabile, Porantim etc) sequer receberam um aviso (aquele aviso posterior).

E qual o propósito dessa discussão infrutífera? Por que, se algo não vai bem, simplesmente não

se arregaça as mangas e faz-se algo de concreto para que as mudanças ocorram?, ao invés de se perder um tempo precioso com acusações de má-fé, ataques pessoais e comentários subversivos?, como lembrou o Vini 175.

E isto vale para tudo que vem acontecendo, e não apenas para este debate.

Seria o normal, em qualquer comunidade.

A Wikipédia lusófona, ao ser comparada com o mundo WMF, parece subsistir como um universo paralelo, com critérios, valores e convenções singulares.

Um asteroide à deriva.

A dezenas de wikimedianos e colaboradores de outros projetos com que tive ou tenho contato, a ptwiki virou sinônimo de confusão e é motivo de chacota pelos quatro cantos da WMF.

"Lusófonos? Eu quero distância.

" O descrédito é total e disseminado.

Aqueles que não frequentam outras comunidades talvez não estejam a par do que se passa, mas esta é a impressão definitiva que conquistamos para nós lá fora: uma comunidade que caminha em círculos, sem rumo, sem capacidade de se autogovernar e atacar de frente seus problemas, sitiada pela intolerância, à beira do caos.

Então, senhores, se ainda têm um resquício de esperança por dias melhores, parem, pensem, reflitam.

A solução para as nossas mazelas não está lá fora nem virá com um passe de mágica.

O caminho passa obrigatoriamente pela humanização e, acima de tudo, por um esforço conjunto em aceitar as opiniões divergentes, evitar a "pessoalização" dos debates, enxugar o discurso, objetivar as iniciativas...

assumir a boa fé (e como é difícil se lembrar disso, não?) Creio que não volto mais aqui.

Era o que tinha a dizer.

Aos interessados, boa sorte.

Ruy Pugliesi 15h10min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

Que bom, Ruy (Pugliesi), que está de acordo com a necessidade de reformas.

Acho que temos que partir agora desse ponto: humanizar as regras.

Eu não circulo em outros ambientes (wikis).

Não sabia que estávamos tão mal cotados.

Porém, não me admira que estejamos.

As participações aqui precisam ser menos pessoais, deveras.

Vesti a carapuça (mesmo sabendo que não se dirigiu a ninguém em particular), mas porque eu disse acima que sinto falta de algumas pessoas aqui.

Vou me corrigir e parar de dizer isso, embora sei que vou continuar sentindo.

E quanto a opiniões divergentes, maior diversidade é sinônimo de mais qualidade. Então, mãos à obra.

Luiza Teles Lu 16h25min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

Citação: Ruy Pugliesi escreveu: «"Lusófonos? Eu quero distância.

" O descrédito é total e disseminado.

» Por quê Ruy? Reflita e responda.

Ou não responda se quiser, mas reflita.

Qual a tua parcela nisso? Passou pela tua cabeça a vergonha que nos fez passar quando fez isto - fazendo um escândalo pq queria mais algumas horas, depois queria mais 40 minutos de acesso a ferramenta de checkuser...Tenha dó né Ruy...

(peço desculpas ao restante pela mensagem - não voltarei mais a esta questão).

Leandro Martinez msg 19h46min de 11 de dezembro de 2010 (UTC) Não sei qual o seu propósito em trazer esses ataques pessoais para um anúncio do Rui Silva, Leandro.

Imagino que deva conhecer nossa recomendação sobre abuso do espaço público e certamente poderia me procurar em minha página de diálogo para fazer este tipo de comentário, que em nada engrandece o debate (pelo contrário), além de se enquadrar bem no que eu havia dito anteriormente.

Eu não fiz "espetáculo": apenas alertei, educadamente, sobre a remoção ter ocorrido um dia

antes do prazo e solicitei que a ação fosse desfeita.

O(A) responsável pelo "espetáculo", que utilizou o local para ataques pessoais, recebeu uma advertência de um steward e teve uma flag temporariamente removida, em decorrência.

Voltando à pauta: todos, sem exceção, devem ter a jogo de ganhar dinheiro 777 parcela de culpa (mesmo que por omissão).

Mas, por favor, não disvirtue as coisas, pois esta ocorrência que citou nada tem a ver os problemas que enfrentamos.

E, se quiser fazer considerações sobre mim, peço a gentileza de me contatar aqui.

Ruy Pugliesi 21h20min de 11 de dezembro de 2010 (UTC) Citação: Ruy Pugliesi escreveu: «Leandro.

Imagino que deva conhecer nossa recomendação sobre abuso do espaço público.» Eu mereço... Só quer elogios, é isso? Tá bom.Anotado.

Leandro Martinez msg 21h45min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

Acho engraçado quando se acusa "a comunidade", louca, intolerante, possuída por demônios, subversiva e subversora, entendida como um único corpo, homogêneo, organizado, separado de jogo de ganhar dinheiro 777 própria gestão, de ser a culpada pelo mau clima e pela decadência do projeto.

Além de surreal, pois 'a comunidade' aqui referida existe apenas como uma abstração, que não guarda quaisquer reflexos de jogo de ganhar dinheiro 777 existência material, é a forma mais fácil que existe de isentar a todos de todas as culpas.

"Eu não sou culpado.

A culpa é 'da comunidade'.

" "A comunidade" está estragando tudo.

Acho que somos suficientemente crescidos para saber emitir diagnósticos menos fantasiosos.

Eis o meu: A abstração que entendemos como 'a comunidade' sempre foi o que é.

É idêntica ao que era quando entrei aqui e será idêntica quando sair daqui.

'A comunidade' é uma amostra de determinadas parcelas das sociedades lusófonas mais

inclinadas a prestarem este tipo de serviço voluntário e que, como toda amostra, é permanentemente impregnada por suas idiosincrasias, em que pese variações temporais.

A intolerância, a tendência ao conflito, a paixão pela intriga, a falta de objetividade, o narcisismo são não apenas inevitáveis, pelas características dos indivíduos que compõem essa amostra e

que, de forma geral, refletem características das próprias sociedades lusófonas, mas são inerentes à toda estrutura do projeto lusófono.

Dos simples editores aos mais elevados cargos administrativos.

Preocupar-se com isso é como preocupar-se com o sexo dos anjos.Perda de tempo.

O problema atual, localizado e efêmero da comunidade, ao meu ver, é uma péssima safra de gestores, desrespeito sistemático e generalizado pelas regras do projeto e uma estrutura burocrática que vem sendo continuamente deformada, principalmente pela administração.Só.

Preocupar-se com a forma como editores se relacionam com editores é uma grande perda de tempo e vocês sabem muito bem disso.

Não é a wikipedia que vai fazer por editores que adotam determinado comportamento o que os pais, professores e amigos desses indivíduos não fizeram.Então...foco.

Dornicke (discussão) 20h31min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

Menos um administrador não fará falta.

A todo instante se elegem um monte para fazer parte da paisagem.

Ainda bem que aprovamos a regra de destituição automática para inativos porque para termos apenas figuras decorativas não vale mesmo a pena.

É bom que se reitere que o cargo não é prêmio.

Se se encontra inativo, não está sendo útil.

E nada impede que volte mediante votação.

Os brios se ferem, mas cadê a coragem de se recandidatar e reconquistar o lugar?Junius (discussão) 21h52min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

É giro atirar os créditos para mãos alheias (as sociedades lusófonas) é um facto que somos

todos o espelho das sociedades em que vivemos, no entanto, se formos por aí, então a Wikipédia é o espelho da sociedade brasileira, pois a maioria dos seus editores são brasileiros. Ora se partirmos deste princípio, começo a perceber porque é que muitos editores de outros países lusófonos não estão por cá e se encontram massivamente nos outros projectos, pura e simplesmente porque são corridos daqui ao pontapé, não pelos administradores, mas sim por outros editores que não gostam que apareçam por cá novatos a desestabilizar o Status Quo que por aqui se impôs.

Mas numa coisa o Ruy tem razão, somos a chacota de todas as outras comunidades wikipedianas e apesar de eu estar sempre a reclamar que esta wiki é lusófona e não brasileira, posso-vos dizer que essa é a opinião de quem está por fora, de que não existe uma Wikipédia lusófona e sim uma brasileira, ao ponto de editores lusófonos que eu conheço que só editam nas wikis em e fr, dizerem que é impossível conviver com os brazucas e que por isso não editam por cá, apesar de eu afirmar constantemente que isso não é verdade e que além de muitos portugueses a maioria dos brasileiros são pessoas extremamente toleráveis e com quem se pode trabalhar.

Mas garanto que é o mesmo que falar para uma parede pois ninguém acredita, pois sabem muito bem como isto anda por aqui.

Ora tudo isto para dizer que estou de acordo que as coisas devem mudar, mas também defendo que utilizadores com acesso a ferramentas (sejam elas quais sejam), se não tem tempo para as usar, não as deveriam ter.

Por isso concordo com certas coisas ditas por aqui e não concordo com outras.

Todos os cargos deveriam ser atribuídos por mandatos fixos de um determinado período temporal (eu defendo 6 meses) findo os quais deveria haver uma reavaliação do trabalho dos detentores das ferramentas (avaliação essa feita pela comunidade) que determinaria a continuidade ou não da utilização da mesma.

Mas mais importante do que isso, é que deveria haver regras comportamentais mais duras passíveis de bloqueio, como por exemplo, quem fizer afirmações do género, sou brasileiro/português/angolano/etc por isso sei do que estou a falar...

ou na minha terra isto é assim, etc, ou seja tudo o que seja tentativas de afirmações territoriais deveriam ser passíveis de bloqueio.

Está na hora de esta wiki ser de facto lusófona e deixar de ser brasileira de vez (apesar de já ter mudado muito nestes últimos 2 anos, mas não o suficiente.

) Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 21h56min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

Não acham melhor mudar o local desse tópico não? Já deixou de ser um anúncio faz tempo..

tá parecendo aquele "Anúncio" de "Possível abuso no uso das ferramentas de verificação".Silent (Contact )

Citação: Zorclub escreveu: «se formos por aí, então a Wikipédia é o espelho da sociedade brasileira, pois a maioria dos seus editores são brasileiros.

Ora se partirmos deste princípio, começo a perceber porque é que muitos editores de outros países lusófonos não estão por cá e se encontram massivamente nos outros projectos, pura e simplesmente porque são corridos daqui ao pontapé, não pelos administradores, mas sim por outros editores que não gostam que apareçam por cá novatos a desestabilizar o Status Quo que por aqui se impôs» Primeiramente, não estou "atirando os créditos para sociedades alheias".

Não estou culpando a sociedade pelo problema da Wikipedia, obviamente, pois também não acho que faça sentido culpar a comunidade pelo problema da Wikipedia.

Estou propondo uma abordagem pragmática do problema.

Por quê? Porque ainda que o problema fosse o comportamento da "comunidade", teríamos de admitir a existência de uma barreira intransponível e fazer o mais fácil.

Adaptar o projeto à comunidade, ao invés de tentar adaptar a comunidade ao projeto.

Ademais, a questão Brasil x Lusofonia realmente não me parece ter importância para o problema em pauta (embora certamente possa ter importância para muitos outros).

Não vejo porque uma Wikipedia menos brasileira seria diferente, até porque todos os povos das sociedades lusófonas partilham comportamentos sociais semelhantes, inclusive os negativos.

Gosto de abordagem realistas, acho que não faz sentido bancar o super-homem e tentar salvar o universo.

Poder-se-ia iniciar a problematização, portanto, pelos segmentos que apresentam deficiências. O mais grave, para mim, é a gestão do projeto, e aí estão inclusos usuários não-brasileiros de comportamento extremamente problemático.

O Conselho de Arbitragem é um exemplo perfeito do quão deficiente é a gestão do projeto. À medida que mais degraus galgam, mais desinteressados pelo projeto, suas regras e suas políticas os gestores ficam.

A ausência dos "figurões" é diretamente proporcional à importância que adquirem para o projeto. Pra mim, isso é claro como a água.

Por que querem esses cargos então? É isso que não entendo.

Se não tem tempo para a Wikipedia, para que se ofereceram? Não, participar de reuniões com cicrano, fulano e beltrano numa cidadezinha da Bélgica não é estar a serviço da lusófona.

Estes senhores foram forçados pela "comunidade" perversa a ocuparem tais cargos? Não, não foram.

O princípio de que administradores que não executam tarefas administrativas devem ser desnomeados é baseado em uma racionalidade evidente.

Essa mesma racionalidade não deveria se aplicar aos árbitros que não julgam, aos burocratas que não fazem nada, etc.

? Dornicke (discussão) 22h43min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

Mas caro Dornicke isso é exactamente o que eu defendo, tal como já disse, nunca assumiria um cargo de administrador, não por não achar que não tenho competência, mas por saber que não tenho tempo para dedicar à função.

Já referi várias vezes que a melhor maneira de se acabar com certos princípios errados que por aqui existem é simples. Ora veja-mos:

Só se pode ser utilizador de uma ferramenta Ex: ou se burocrata, ou administrador, ou checkuser ou reversor ou eliminador, etc, nunca mais do que uma função.

Acumulação de funções, leva a abusos de poder.

Todas as ferramentas devem ser atribuídas por um período fixo (eu proponho 6 meses), findo o qual deve existir uma reavaliação da acção, levando à continuidade ou descontinuidade da utilização da ferramenta.

ninguém pode ser titular da mesma ferramenta, em contínuo, por um período superior a 1 ano.

Segundo a minha experiência em alguns círculos de poder, esta seria a melhor forma de cortar as assas a quem pensa-se em altos voos e a forçar a uma dedicação maior ao projecto.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 23h35min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

Ruy e Zorclub, eu já acompanhei várias discussões na wikipédia em espanhol e inclusive editei muitos artigos por lá e vi a forma curta e grossa como se tratam.

E não digam que essa impressão que tive é porque não conheço os hispanos porque convivo com espanhóis e outros hispanos todos os dias.

Também já li sobre conflitos muito graves na wikipédia em inglês provocados por problemas de convivencia.

Assim me arrisco a afirmar que o ambiente em outras wikipédias é igual e as vezes pior que o daqui e que essas pessoas que lhes disseram que a pt.

wiki e os lusófonos são um problema ou são ignorantes, ou preconceituosos, ou brincalhões.

Quanto ao conteúdo da regra em questão e seu procedimento, deixo aqui mais um argumento a favor: em toda nomeação se avalia se os candidatos são ativos nas tarefas usuais e se estão atualizado sobre as políticas da wikipédia.

Não é uma incorerência exigir essas coisas dos candidatos para que possam ser eleitos mas permitir que as incumpram depois de receberem as ferramentas? Não é uma incoerência, à luz dessa exigência que é praxe geral de muita gente que participa das nomeações, ter que ficar avisando os administradores sobre jogo de ganhar dinheiro 777 própria situação dentro da wikipédia? Alguém reparou que o Rui Silva criou esta subsecção para retificar e dizer que foi avisado sobre jogo de ganhar dinheiro 777 situação antecipadamente? Mateus RM msg



02h16min de 12 de dezembro de 2010 (UTC)

Removido comentário inapropriado.

CasteloBranco msg 23h50min de 13 de dezembro de 2010 (UTC)

Removi o meu comentário de muito chateado, por pedido deixado na minha página de discussão pelo Teles.

É assim que se resolvem pequenos problemas, sem ser necessário grandes atritos.

Chega pedir com bons modos ! Cumprimentos a todos.

--João Carvalho deixar mensagem 09h31min de 14 de dezembro de 2010 (UTC)

Concordo com você, João.

Sua atitude é digna.

E aproveito, dentro do contexto da discussão que se quer aqui, para dizer que fico contente que esteja chateado com a forma como estão sendo aplicadas as regras por alguns administradores.

O contrário, é que seria ruim.

Luiza Teles Lu 12h34min de 14 de dezembro de 2010 (UTC)

Comunico que abri um pedido de renomeação.

Christian msg 21h37min de 9 de dezembro de 2010 (UTC)

Ficaram sabendo do Projeto Article feedback? Vejam: Phase 1 e Phase 2.Eu gostei da ideia.

-Auréola 15h04min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Talvez a nossa wiki devesse cogitar primeiro a ideia de "versões aprovadas".

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 16h36min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Já está em discussão em [Wikipedia:Esplanada/geralFeedback](#).

-- Jo Lorib ->d 17h09min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Convido a todos a participar da Discussão das propostas da Nova Política de Administração feitas pelo usuário Sir Lestaty de Lioncourt em [Wikipedia:Esplanada/propostas/Proposta para a nova Política de Administração \(21nov2010\)](#).

Mateus RM msg 02h41min de 11 de dezembro de 2010 (UTC)

Comunico que abri um pedido de administração.

RobeLyra diz -cont 05h36min de 13 de dezembro de 2010 (UTC)

A Fundação Wikimedia (WMF) enviará dois representantes para participar da Campus Party, que acontecerá de 17 a 21 de Janeiro.

A WMF terá um espaço no qual pessoas podem aprender mais sobre os projetos Wikimedia, e, inclusive, como tornar-se um editor e contribuir para projetos.

Por isso mesmo, precisamos de voluntários para ajudar-nos nesse espaço.

Caso você tenha interesse e possa vir a Campus Party durante aquela semana, adorariamos receber a jogo de ganhar dinheiro 777 ajuda! Nós conseguimos alguns ingressos para esse evento (os ingressos a venda já estão esgotados!) e vamos dá-los aos voluntários que se candidatarem a ajudar-nos no espaço Wikimedia.

Você pode enviar a jogo de ganhar dinheiro 777 candidatura para o email [jwildwikimedia.org](mailto:jwildwikimedia.org) ate 20 de DEZEMBRO DE 2010.

: Em seu email coloque o assunto como "Campus Party" e as seguintes informacoes: Nome Username Estatísticas de suas contribuições e há quanto tempo você contribui para algum projeto da WMF Sua cidade e estado Quais os horários e dias que você terá disponível para estar no espaço WMF na Campus Party e oferecer treinamento e informacoes aos participantes da Campus Party..

Um numero de, pelo menos, 10 voluntários serão selecionados e informados até o final de dezembro.

Caso você more em São Paulo e esteja interessado em receber voluntários que venham de outras cidades, por favor, confirme tal disponibilidade enviando um email para a [jwildwikimedia.org](mailto:jwildwikimedia.org), incluindo quais dias e quantos voluntários você poderá hospedar.

Avisos: Apenas os ingressos para o evento serão disponibilizados pela WMF.

A WMF não arcará com custos de viagem ou hospedagem, mas tentará facilitar a hospedagem de voluntários por aqueles que moram em São Paulo.

Para quaisquer informações adicionais ou duvidas escreva para Jessie Wild no [jwildwikimedia.org](mailto:jwildwikimedia.org).

org (você pode escrever em Português caso prefira ou Inglês)

Anuncio aqui meu pedido para a utilização do semi-robô Huggle.Obrigado.

Só para avisar que estamos atualmente a menos de 100 artigos para ultrapassar a wiki dos Países baixos.nl.

wiki ! Portanto, ao trabalho!

Não sei foi por isso, mas após manifestar-me sobre a aproximação da Wiki em russo na esplanada, houve um aumento da "taxa basal" de criação de artigos na nossa Wikipédia.

Esse aumento no geral e as criações em massa de FMTbot foram os responsáveis por tirar a desvantagem de 20.

644 artigos em relação a Wiki em holandês em apenas um mês, e dar uma grande folga em relação à russa.

Nos últimos dias, editores da Wiki em holandês aumentaram a taxa de criação de artigos justamente pela aproximação da nossa Wiki.

Mas não vão conseguir evitar a nossa ultrapassagem.

O próximo passo é ultrapassar a Wiki em espanhol.

Para mais detalhes sobre esse assunto, ver minha página de usuário.

Prowiki (discussão) 23h11min de 18 de dezembro de 2010 (UTC)

Não devia colocar isso na Esplanada/anúncio não? Silent (Contact)

Eu ainda acho que deveríamos nos preocupar menos com rankings e mais com conteúdo...

não vejo nada de negativo no trabalho de criação em massa de artigos, mas esse não deve ser o foco.

Acho que o que realmente trará credibilidade a esse projeto é justamente a área onde estamos mais atrasados: criação de conteúdo próprio, de qualidade.

Entendo a importância que tem as traduções e vez ou outra faço uso delas, quando não disponho de material para trabalhar em um assunto.

Mas, sempre que possível, procuro criar textos novos e evitar traduções - mesmo que seja para esboços.

É o conteúdo próprio da Wiki lusófona que nos trará credibilidade, especialmente se outros projetos começarem a traduzir os nossos artigos.

Pra mim, em termos de relações inter-projetos, esse é o objetivo: transformar a wikipedia em referência para os projetos irmãos, em fonte de material.

Dornicke (discussão) 23h31min de 18 de dezembro de 2010 (UTC)

Concordo Como o Dornicke - Fra Amats , ELM disputatio 23h42min de 18 de dezembro de 2010 (UTC)

Acho boa a quantidade de artigos está aumentando consideravelmente, mas acho que devemos dar certa prioridade à qualidade (e isso não inclui só os bons e destaques, que, eu acho, depois de passar por um grande processo de revalidação, com uma qualidade excepcional.

Na wiki-es, por exemplo, é muito comum encontrar destacados sem referência ou aprofundamento).

RmSilva msg 00h42min de 19 de dezembro de 2010 (UTC) Gostaria de avisar que já os ultrapassamos.Silent (Contact)

Também Concordo com o Dornicke.

Não que criação de artigos não seja importante.

É importante, mas não deve ser tratada como principal prioridade.

Nosso maior objetivo deve ser sempre a melhoria da qualidade dos artigos, principalmente na Wikipédia lusófona, que como o Dornicke disse, está bem atrasada nesse quesito.

Inox msg 01h54min de 19 de dezembro de 2010 (UTC)

Se querem criar artigos de cunho próprio, folheiem o jornal e adicionem o que acharem relevante.

Se o que for relevante já existir, aproveitem e acrescentem referências.

JohnR (discussão) 02h56min de 19 de dezembro de 2010 (UTC)

Isso é basicamente o que parcela considerável dos editores que traduzem artigos faz.

O que eu quero dizer com "conteúdo próprio" é a criação ou expansão de artigos que sejam

feitas com o intento de torná-los consideravelmente superiores aos dos outros projetos, de forma

que possam servir como referência.

Do contrário, serão traduções melhoradas.

Estou apresentando esse sistema de fluxo de conteúdo de forma análoga a de uma balança comercial.

Importamos muito mais conteúdo de outros projetos do que exportamos.

Temos de exportar mais para que nossa "balança" fique favorável e, dessa forma, angariar mais credibilidade e atingir de forma mais plena os objetivos do projeto.

Há outro ponto importante, no que se refere a assuntos caros ao universo lusófono: criando conteúdos que não tenham por base artigos pré-existentes em outras wikipédias, é mais provável que tais criações reflitam de forma mais adequada as idiossincrasias e particularidades do universo lusófono, ao invés de refletir particularidades de outros povos, como frequentemente acontece.

Preocupa-me, particularmente, que continuemos a destacar artigos traduzidos da anglófona que não são considerados destaques ou sequer artigos bons por lá, vide ocorreu recentemente com Ataques de 11 de setembro de 2001.

Esse pensamento de que um artigo medíocre porém extenso da anglófona vale por um destaque na lusófona me parece péssimo, um verdadeiro atentado contra a qualidade do projeto.

Dornicke (discussão) 03h18min de 19 de dezembro de 2010 (UTC)

Da minha parte não me posso queixar, mais de metade dos meus artigos, foram traduzidos para a wiki en e para outras, e eu pouco ou nada lá vou buscar.

Mas se à algo que me irrita aqui é a mania de se fazer artigos micro-mínimos só para fazer volume, que ainda por cima não tem qualidade nenhuma.

Eu passo-me completamente dos carretos quando vou para criar um artigo novo e encontro uma linha sem nenhum tipo de referencia a descrever o que eu ia fazer.

Garanto-vos uma coisa, a menos que eu tenha muito interesse no artigo, não pego nessas porcarias para os melhorar e a minha vontade é mandar aquela coisa para ER e recomeçar do zero.

E depois à por ai pseudo-wikipedistas a gabarem-se que fizeram mais de 5000 artigos, quando eu com os meus 150 (aleluia, fiz 150 ARTIGOS) escrevi mais bit e linhas em qualidade do que todos eles juntos.

Uma enciclopédia é para ter qualidade para se tornar uma referencia, não um monte de lixo que ninguém queira consultar.

Estou-me pouco importando que A + B ou C tenham mais artigos que nós desde que nós tenhamos melhor qualidade do que eles.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 04h36min de 19 de dezembro de 2010 (UTC)

Eu li os comentários acima e me veio uma sensação interessante.

A verdade é que eu concordo com todos! Não me importa muito o número de artigos, não estou apostando corrida de enciclopédias; mas ao mesmo tempo é legal ter mais artigos que a neeerladeeesa, é legal poder um dia passar os espanhois de volta e fugir dos russos.

Concordo também que a qualidade dos artigos é fundamental e que é mais gostoso fazer um artigo original, sem tradução; mas poxa, tem uns artigos muito bons em outros idiomas que valem a pena traduzir.

Até os mínimos ou artigos de bot tem jogo de ganhar dinheiro 777 utilidade.

O artigo mínimo pelo menos tem o interwiki, dá para pular para outra Wiki, e mesmo que não se compreenda o idioma se percebe uma imagem.

Outro exemplo são os artigos sobre os municípios brasileiros foram todos criados como mínimos e isso incentivou que muitos fossem melhorados.

O bom da Wikipédia é que qualquer tipo de trabalho é útil e qualquer colaboração é legal, incluindo a faxina nos vandalismos.

Nos devíamos valorizar mais nosso trabalho, valorizar a nossa equipe, somos um bando de malucos que, talvez, faça a diferença para melhor em alguns de nossos leitores.

É o que me motiva a continuar, poder ser útil aos leitores.

-- Jo Lorib ->d 15h26min de 19 de dezembro de 2010 (UTC)

Concordo com o Jo Lorib.

Junius (discussão) 15h29min de 19 de dezembro de 2010 (UTC)Concordo.

Jo Lorib disse tudo.

Há dezenas de formas de colaborar, e tentar impor uma única não me parece muito produtivo. Quem gosta de referenciar, vá em frente.

Quem prefere traduzir, mãos à massa! E quem quer criar mínimos para os artigos que faltam, seja bem vindo.

Muito mais prejudicial do que essa corrida de artigos é desprezar a colaboração dos outros.

Por isso, tornar um artigo extenso em um mínimo seria ruim.

Mas criá-lo a partir de uma entrada não existente, é totalmente válido.

Só precisa atentar para os critérios de inclusão e diretrizes de conteúdo para que não vão todos parar nas ER.

CasteloBranco msg 18h25min de 19 de dezembro de 2010 (UTC)

Concordo Escrevi e apaguei um monte de coisas.

No fim, concordo com o Jo Lorib.

José Luiz disc 23h29min de 19 de dezembro de 2010 (UTC)

Nim, meus caros, também concordo com todo o tipo de contribuições válidas e não tenho nada contra artigos mínimos, mas não confundam artigos mínimos, com lixo micro-mínimo.

Um artigo é mínimo, quando merece esse nome, por exemplo, se for de uma pessoa, deve pelo menos ter a jogo de ganhar dinheiro 777 data e local de nascimento, além de dizer o que foi que tornou essa pessoa notória, e obviamente deve ter pelo menos uma fonte, e se existirem interwikis elas devem lá estar, se for sobre localidades ou outro assunto qualquer também. Isso é um mínimo.

Agora lixo do género, Fulano é um escritor estadunidense (palavra estúpida típica de quem faz micro-mínimos) ou local tal fica no país tal e nem sequer têm uma referencia, ou sequer um interwiki, meus caros, volto a repetir, é lixo puro a que eu chamo lixo micro-mínimo e que não fazem aqui nada nem incentivam ninguém a fazer nada e desacreditam a Wikipédia perante o leitor.

Por mim todo o lixo desse género (e são milhares, só para fazer a porcaria dos números) deveria ser apagado.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 18h49min de 19 de dezembro de 2010 (UTC)

A propósito, neste momento em que escrevo, a ptwiki tem 660.

945 e a nlwiki, 660.798.

CasteloBranco msg 20h57min de 19 de dezembro de 2010 (UTC)

Vamos combinar o seguinte? O projeto é voluntário então cada um contribui no que mais gosta.

Vamos parar de desmerecer o trabalho dos outros porque isso é muito feio.

E favor passar a régua e fechar a conta porque esse assunto já deu! Vlw Jo Lorib, disse tudo!

OTAVIO1981 (discussão) 10h07min de 20 de dezembro de 2010 (UTC)

O carácter voluntário e o fato de que cada um contribui como deseja são características inerentes ao projeto e continuará dessa forma.

Mas não vejo nenhum motivo para não se discutir alternativas para reforçar a credibilidade e a qualidade do conteúdo da Wikipedia lusófona.

É com essa finalidade que são estabelecidos os grupos de trabalho, por exemplo, ou as competições internas.

Por que não pensar em formas de incentivar a criação de artigos originais? A qualidade e a credibilidade de nossos artigos têm de ser objetivos permanentes e nisso estamos atrasados.

Concordo que não há necessidade de desmerecer o trabalho dos outros, mas é necessário sim discutir formas de engajar a comunidade em atividades que visem aumentar a qualidade da nossa produção.

Não se trata de "forçar" a comunidade a nada, como aparentemente alguns por aqui entenderam. Um editor que decida criar artigos próprios e de alta qualidade o fará como voluntário e porque assim deseja, oras.

Não vejo qual é o mal em incentivá-los a ter essa atitude.

Dornicke (discussão) 17h26min de 20 de dezembro de 2010 (UTC) Citação: Dornicke escreveu: «Não vejo qual é o mal em incentivá-los a ter essa atitude» Eu também não. É uma vez que a nl.wiki já foi ultrapassada e os wikiconcursos estão parados, não seria um momento oportuno para bolar uma competição de artigos próprios e de qualidade? Talvez na Esplanada/Propostas? CasteloBranco msg 01h15min de 25 de dezembro de 2010 (UTC)

Anuncio que pedi status para utilizar o huggle como podem ver aqui Mário Henrique (discussão) 17h51min de 21 de dezembro de 2010 (UTC).

Novidade! O prazo de inscrição para a Campus Party foi estendido até 31 de dezembro! Caso você queira participar como voluntário mande um email para [jwildwikipedia.org](mailto:jwildwikipedia.org). Mais infos aqui. Convido-vos a usar, criticar e melhorar {{Multitag}}.

--Stegop (discussão) 19h17min de 23 de dezembro de 2010 (UTC)

Gostaria de sugerir a colocação do {{subst: na predef.

para ser a data ser colocada automaticamente. Silent (Contact)

Não o fiz já, não fosse dar-se o caso da predef não ser bem aceite, apesar de ter sido proposta há dois meses em Projetos/Manutenção.

--Stegop (discussão) 00h48min de 24 de dezembro de 2010 (UTC) Usei também e gostei.

A data não saiu, mas acho que por incompetência minha....

José Luiz disc 01h47min de 24 de dezembro de 2010 (UTC) A data não saiu porque ela só é usada para as marcas categorizarem.

Acham que ela devia aparecer? --Stegop (discussão) 02h24min de 24 de dezembro de 2010 (UTC) Pra min deve aparecer sempre.. Silent (Contact) Ótima iniciativa.

Parabéns! ThiagoRuiz msg 02h14min de 24 de dezembro de 2010 (UTC)

Acabei de criar {{Mtag}} para que, evocando {{subst:Mtag|...parâmetros...}}, coloque automaticamente o mês e a data na opção data.

Acabei de criar para que, evocando , coloque automaticamente o mês e a data na opção data.

Para facilitar a consulta da documentação, esta é mostrada quando se evoca {{Multitag|?}} --

Stegop (discussão) 01h42min de 29 de dezembro de 2010 (UTC)

O texto seguinte foi movido de: [Wikipedia:Esplanada/propostas/Alteração a WP:DA \(22dez2010\)](#)

Chamo a atenção para alteração proposta em [Wikipedia Discussão:Direitos de autor](#).

Dreispt (discussão) 14h04min de 22 de dezembro de 2010 (UTC)

O texto acima foi movido de: [Wikipedia:Esplanada/propostas/Alteração a WP:DA \(22dez2010\)](#)

Para provar que o controle aqui na Wikipedia é uma piada coloquei aqui em 2008 uma foto baixada aleatoriamente da web, que não corresponde à imagem do biografado. Está ali até hoje.

Dou uma pista: é brasileiro e ainda está vivo.

O próprio não parece interessado na wikipedia, senão já teria se dado conta do erro. Boa caçada.-189.6.20.

135 (discussão) 10h25min de 27 de dezembro de 2010 (UTC)

O controle da Wikipédia é uma piada, mas não carrega fotos, as imagens estão no Commons. Piada sem graça.

-- Jo Lorib ->d 10h35min de 27 de dezembro de 2010 (UTC)

Bom dia, Escrevo-vos do jornal i.

Gostaria de contactar utilizadores portugueses que costumem fazer edição ou programação para um trabalho sobre os 10 anos da Wikipédia.

Caso estejam disponíveis, ou conheçam alguém, agradeço o contacto.

O meu endereço é [e-mail removido] Cumprimentos Marta Reis

Já respondido por e-mail.

Béria Lima msg 13h35min de 27 de dezembro de 2010 (UTC)

Traduzi , na página [Wikipedia:Huggle/Config](#), todas as filas da língua inglesa para a língua portuguesa.

Para evitar duplicidade, recomenda-se apagar a pasta "Queues", localizada na pasta de configuração do Huggle (chamada "Config").

Francisco disc contrib 14h40min de 27 de dezembro de 2010 (UTC)

Reverti a configuração para a língua original (inglês), pois isto gerou problemas (algumas filas em

inglês insistiam em aparecer).

Para evitar duplicidade, recomenda-se apagar a pasta "Queues", localizada na pasta de configuração do Huggle (chamada "Config").

Francisco disc contrib 14h49min de 27 de dezembro de 2010 (UTC)

Comunico que abri um pedido de administração do usuário HVL aqui.Saudações.

Christian msg 13h33min de 28 de dezembro de 2010 (UTC)

Gostaria de aproveitar para informar que também abri um pedido para mim aqui e peço que a comunidade dê jogo de ganhar dinheiro 777 opinião.Abraço.Melissa M.msg.

07h44min de 29 de dezembro de 2010 (UTC)Então...

mais um para a lista! Fabiano Tatsch 19h52min de 29 de dezembro de 2010 (UTC)

Eita, é o presente de ano novo? Quero um também!! Béria Lima msg 19h55min de 29 de dezembro de 2010 (UTC) Para ganhar o "presente de ano novo" é necessário passar pela inquisição.

Melhor só ver os fogos mesmo.

Heitor diz aí! 19h59min de 29 de dezembro de 2010 (UTC) Eita, tá todo mundo querendo virar administrador! Samurai Bruxo Feliz ano novo! 20h04min de 29 de dezembro de 2010 (UTC)

Muito bom ver estas novas candidaturas! A da Melissa teve um recorde de 24 votos em menos de 1 dia! Boa sorte a todos que se candidatam e muita boa sorte para aqueles que recebem o estatuto.

Espero que os novos admins ajudem também na reformulação da política de atribuição do estatuto.

OTAVIO1981 (discussão) 20h19min de 29 de dezembro de 2010 (UTC)

Que frenesi é este? É pra testar a predefinição? Leandro Martinez msg 02h39min de 30 de dezembro de 2010 (UTC)

Anúncio aqui meu pedido de administração.Silent (Contact)

Boa sorte para todos.

Junius (discussão) 11h22min de 30 de dezembro de 2010 (UTC)Enquanto isso...

Esta e esta criam teias de aranha.

Robertogilnei (discussão) 15h32min de 30 de dezembro de 2010 (UTC)

Eu não tenho nada contra as aranhas! Quem quereria ser burocrata num cenário destes?

Quando quem toma a dianteira for tratado com mais respeito, talvez o número de candidatos aumente (digo eu ...!).

-o comentário precedente deveria ter sido assinado por Belanidia (discussão • contrib) :Quando "quem tomar a dianteira" começar a respeitar esse projeto, suas regras, seus usuários e, só pra variar, não desaparecer logo após eleito, quem sabe não reconquista o respeito da comunidade?

Dornicke (discussão) 18h52min de 30 de dezembro de 2010 (UTC)

E isso também (uma coisa não tira a outra).Até lá ...

ficamos sem burocratas e verificadores! Não fui quem se queixou! BelanidiaMsg 18h59min de 30 de dezembro de 2010 (UTC):Vamos para o quinto, para terminar o ano com chave de ouro:

Wikipedia:Pedidos de administração/Mário Henrique, feito pelo MetalBrasil que não anunciou aqui.

Christian msg 13h06min de 31 de dezembro de 2010 (UTC)Mais um: Gean.

Ruy Pugliesi 19h59min de 8 de janeiro de 2011 (UTC)

Anuncio a abertura de um pedido de aprovação para o estatuto de eliminador.

Filipe Ribeiro Msg 18h36min de 29 de dezembro de 2010 (UTC)

Anuncio aqui meu pedido para a utilização do AWB.Obrigado.

José Luiz disc 00h40min de 31 de dezembro de 2010 (UTC)Faço o mesmoCaros colegas,Muito bem.

Assumida a concordância válida, quem fará as mudanças para as propostas:

Nº 20: Aviso de boas-vindas; e Nº 22: Aviso de previsão...Quem?!...

BeremizCpa? 21h05min de 2 de dezembro de 2010 (UTC)

Você mesmo pode fazer, já que até agora não houveram objeções.Silent ( Contact )Feito.Agradeço.

BeremizCpa? 20h11min de 4 de dezembro de 2010 (UTC)

Dos cinco métodos de eliminação (rápida, semirrápida, por votação, por violação de direitos autorais e por problemas de tradução), apenas o último não tem aviso específico.

Os outros métodos de eliminação têm.

Gostaria de criar um aviso específico para as páginas maltraduzidas.

Que modelo acham que será possível? Francisco discussão 12h46min de 4 de dezembro de 2010 (UTC)

Já não existe o {{matrad}} ? Silent ( Contact ) {{matrad}} é um redirecionamento para {{Av-matrad}} .

Francisco discussão 13h23min de 4 de dezembro de 2010 (UTC) Mas não dá no mesmo? Silent ( Contact ) Esse aviso a ser criado serve para avisar o usuário em jogo de ganhar dinheiro 777 página de discussão.

Francisco discussão 13h30min de 4 de dezembro de 2010 (UTC) Ah sim..entendi.Silent ( Contact )

Sendo pra marcar o artigo em si, esse {{Av-matrad}} está bem fora do padrão não? Por mim movia para {{Matrad}} Rjclaudio msg 13h55min de 4 de dezembro de 2010 (UTC)

Concordo em mover {{Av-matrad}} para {{Matrad}} .

Francisco discussão 14h00min de 4 de dezembro de 2010 (UTC)

O aviso poderia ser algo como isso.Silent ( Contact )

Sim {{Aviso-matrad}} .

Francisco discussão 14h32min de 4 de dezembro de 2010 (UTC)

Concordo com a criação do aviso e que ele fique com o nome {{Av-matrad}} .

A tag para o artigo poderá ficar com o nome {{Matrad}} , mas convinha arranjar forma de não se confundir com {{Má tradução}} .Não sei...

Talvez nomear {{Matrad-esr}} para a tag de eliminação (que afinal é um caso especial de ESR) e renomear {{Má tradução}} para {{Matrad-tag}} ...

Não me ocorre nenhuma boa alternativa...

Quanto ao aviso ao utilizador, proponho antes o seguinte texto: «O artigo ...

, criado ou editado por você, foi marcado para eliminação por estar mal traduzido, o que não é admissível numa enciclopédia.

Sugere-se que melhore a tradução seguindo as instruções de Ajuda:Guia de tradução, pois se isso não for feito, o artigo será eliminado a partir de ...».

A primeira parte do que consta de [Aviso-matrad está bem, mas a segunda parte (...

Por favor, considere o fato...) soa-me mal.

--Stegop (discussão) 01h07min de 5 de dezembro de 2010 (UTC)

Não é esr pq o prazo é de 30 dias, ao invés dos 7.

Mas por mim ficava 7 mesmo, se a tradução é tão ruim assim é pq é de tradutor automático, se fez isso é pq não quer traduzir manualmente, então não faz diferença 30 dias ou 7 dias.

Não é esr pq o prazo é de 30 dias, ao invés dos 7.

Mas por mim ficava 7 mesmo, se a tradução é tão ruim assim é pq é de tradutor automático, se fez isso é pq não quer traduzir manualmente, então não faz diferença 30 dias ou 7 dias.

Seguindo os modelos de esr {{ESR-banda}} {{ESR-bio}} {{ESR-empresa}} ...{{ESR-trad}}...

Rjclaudio msg 13h56min de 5 de dezembro de 2010 (UTC)

Quando disse que na prática é ESR é porque só difere delas no prazo.

Concordo que o prazo seja encurtado, pois não me lembro de nenhum caso em que o problema tenha demorado mais do que um dia ou dois a ser resolvido (quando é resolvido, o que é raro), invariavelmente por alguma alma caridosa que não o criador descuidado ou analfabeto.

--Stegop (discussão) 19h42min de 5 de dezembro de 2010 (UTC)

Proponho alterar o título da recomendação Wikipedia:Assumir a boa-fé para Wikipedia:Presumir a boa fé ou Wikipedia:Pressupor a boa fé.

Parece-me que houve uma tradução equivocada do verbo inglês "assume", um falso cognato do verbo português "assumir", que poderia ser melhor traduzido como "presumir" ou "pressupor".

Pelo contexto, nota-se claramente que a recomendação é de que os usuários presumam boa fé e

não de que assumam boa fé.

Esta percepção é ainda reforçada pelo título dessa mesma recomendação em outros projetos de língua derivadas do latim, como a catalã ("Pressuposeu bona fe"), a espanhola ("Presume buena fe"), a francesa ("Supposer la bonne foi") e a italiana ("Presumi la buona fede"), entre outras.

Dornicke (discussão) 18h35min de 7 de dezembro de 2010 (UTC)

Neutro Me é indiferente, se ninguém quer assumir não sou eu que vou sair do armário, tomara que não seja uma manifestação homofóbica.

-- Jo Lorib ->d 21h34min de 7 de dezembro de 2010 (UTC)

Neutro para mim são tudo significados da mesma palavra, todas elas são interpretadas da mesma forma, por isso é indiferente.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 03h48min de 8 de dezembro de 2010 (UTC) Sou Neutro também. O significado é praticamente o mesmo, mas se for mudar o título da página, sou a favor de "presumir".

Inox msg 12h05min de 8 de dezembro de 2010 (UTC)

É, Dornicke, você tem razão.

O texto fala claramente em presumir, não assumir, a boa fé.

Samurai Bruxo Feliz natal! 23h37min de 9 de dezembro de 2010 (UTC)

Feito Dornicke (discussão) 14h41min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Em virtude do debate tido com o Stegop em Discussão:Eliezer Setton, proponho uma pequena mudança nos critérios de notoriedade de MÚSICA.

Como todos sabem, o Quintinense foi um dos maiores incentivadores desses critérios, e como sabem, ele usou e abusou dos socks na hora de votá-los.

Na maioria dos casos os votos não fizeram diferença, mas no caso de Música esses votos foram cruciais, e o resultado dessa manipulação está gerando um grave problema, pois os critérios aprovados estipulavam que os álbuns fossem iniciados dentro de anexos/lista.

Ninguém nunca fez isso, e depois de descoberto o boneco de meia o Lijealso alterou o item aprovado sob fraude mas esqueceu de mudar o resto, na parte sobre canções.

Canções Atalho Canções clássicas terão artigo próprio.

Canções modernas serão criadas originalmente na lista de álbuns (ou no artigo deste, caso a lista seja desmembrada).

Se o artigo do álbum se tornar muito grande ou a canção tiver material relevante e devidamente referenciado, esta poderá ser desmembrada em artigo próprio.

Canções que não tiverem sido lançadas oficialmente em nenhum álbum, deverão constar, preferencialmente, nesta ordem: no artigo da turnê ou show, no artigo do cantor ou num "Anexo:Lista de canções avulsas de X".

Canções que foram gravadas por muitos cantores deverão ser descritas originalmente na lista de álbuns, ou no artigo do álbum do artista, dupla ou banda, que primeiro a gravou, sendo apenas citada nos artigos dos seus outros intérpretes.

Ex: \*Casaca é uma banda capixaba, etc...

==Lista de álbuns== (se for pequeno, manter no mesmo artigo, se o artigo final da banda crescer demais, desmembrar em [[Anexo:Lista de álbuns de Casaca]])=== Álbum 1=====canção 1=====canção 2=====canção 3=====canção 4===

==== Anjo Samile ===Fala sobre (...)

) e ganhou destaque na mídia, fora do Estado, após ser tocada por [[Los Hermanos]] (...).

Ganhou o prêmio de melhor canção (...)

) (Se crescer demais, criar artigo próprio e deixar no lugar: "Ver artigo principal:[[Anjo Samile]]}")====Canção 5=====Álbum 2=====Álbum 3=====Álbum 4===

(Se ficar muito grande, criar artigo próprio e deixar no lugar " Ver artigo principal:[[Nome do álbum]]).

----- \* ""Los Hermanos"" é uma banda carioca, (...)

)==Lista de álbuns===== Álbum 1===== Álbum 2===== Álbum 3===== Álbum 4===== Álbum 5=====canção 1=====canção 2=====canção 3=====canção 4===

==== Anjo Samile ===



"Ver artigo principal: [[Casaca Álbum 1 Anjo Samile]]" ou [[ "Ver artigo principal: [[Álbum 1 Anjo Samile]] ou ainda "Ver artigo principal: [[Anjo Samile]]" =====Canção 5=====Canção 6===== Álbum 6 ===(etc)

Esse texto todo acima, com esse exemplo absurdo, proponho revogar, retirar totalmente da página.

Já essa parte:

Canções modernas serão criadas originalmente na lista de álbuns (ou no artigo deste, caso a lista seja desmembrada).

Se o artigo do álbum se tornar muito grande ou a canção tiver material relevante e devidamente referenciado, esta poderá ser desmembrada em artigo próprio.

Canções que não tiverem sido lançadas oficialmente em nenhum álbum, deverão constar, preferencialmente, nesta ordem: no artigo da turnê ou show, no artigo do cantor ou num "Anexo:Lista de canções avulsas de X".

Canções que foram gravadas por muitos cantores deverão ser descritas originalmente na lista de álbuns, ou no artigo do álbum do artista, dupla ou banda, que primeiro a gravou, sendo apenas citada nos artigos dos seus outros intérpretes.

Proponho mudar para

Canções modernas serão criadas originalmente na lista de álbuns (ou no artigo deste, caso a lista seja desmembrada) no artigo do álbum.

Se o artigo do álbum se tornar muito grande ou a canção tiver material relevante e devidamente referenciado, esta poderá ser desmembrada em artigo próprio.

Canções que não tiverem sido lançadas oficialmente em nenhum álbum, deverão constar, preferencialmente, nesta ordem: no artigo da turnê ou show, no artigo do cantor ou num "Anexo:Lista de canções avulsas de X".

Canções que foram gravadas por muitos cantores deverão ser descritas originalmente na lista de álbuns, ou no artigo do álbum do artista, dupla ou banda, que primeiro a gravou, sendo apenas citada nos artigos dos seus outros intérpretes[7].

poderão possuir artigo próprio (justificativa, se uma canção possui vários intérpretes, várias versões, é por que ela tem uma notoriedade maior).

E por fim, proponho que seja incluído o item "Álbuns", constando que álbuns de artistas notórios (que possuam artigo) poderão possuir artigos também, desde que com ao menos uma fonte fiável, já que essa sempre foi a prática do projeto, vide Categoria:Álbuns.

-comentário não assinado de Richard Melo da Silva (discussão • contrib) Apoio totalmente.

O que o ocorre hoje é que há usuários muito presos ao que os CNs dizem.

Os critérios de notoriedade devem ser tão somente um reflexo do que a comunidade considera ser suficientemente notório.

Ou seja, os CNs deveriam ser guias e não regulamentos.

A Wikipédia não deve determinar o que é notório ou não por meio de regras fixas, que se tornam obsoletas em questão de meses.

E pior, sem refletir a real opinião da comunidade, como muitíssimo bem exemplica este tópico, onde artigos de álbuns são amplamente aceitos há anos e anos, ainda que este defeituoso e viciado critério diga que isso é errado.

Kleiner msg 03h54min de 7 de dezembro de 2010 (UTC)

Discordo de tudo menos da parte «Canções que foram gravadas por muitos cantores».

E acho fantástico ver um administrador fazer a apologia da anarquia! --Stegop (discussão) 04h22min de 7 de dezembro de 2010 (UTC)

resto da discussão iniciada acima Sugiro que leia atentamente a última secção do link que acabou de me indicar.

--Stegop (discussão) 04h37min de 7 de dezembro de 2010 (UTC) A última seção do link que eu indiquei é esta: "As políticas e recomendações da Wikipédia constituem um conjunto regulamentar mutável, pelo que não dependa delas para justificar suas ações que, antes de tudo, devem-se sustentar por si próprias.

Os fundamentos imutáveis da Wikipédia se encontram nos Cinco pilares, seja coerente com tais

preceitos que a jogo de ganhar dinheiro 777 liberdade para atuar no projeto estará garantida e não se esqueça que o consenso é a melhor maneira de ser coerente.

" É, se as recomendações são mutáveis (isto é, podem ser alteradas, tal como aqui se propõe), se não dependemos delas para justificar nossas ações (tal como fazem todos aqueles que criam os já amplamente aceitos artigos mínimos de álbuns), se o que é imutável aqui são os 5P (e o último é "ignore todas as regras"), se devemos ser coerentes com os 5P e, por fim, se o consenso (que é o que se busca obter aqui) é a melhor maneira de ser coerente, então devo entender que você acabou de concordar com tudo o que falei! Isso é muito legal! =D Kleiner msg 04h53min de 7 de dezembro de 2010 (UTC) Enganei-me na sugestão de leitura; a certa é: Wikipedia:O que significa "Ignore todas as regras".

Sou plenamente a favor da discussão e atualização das regras, mas uma coisa é exigir a novatos que as conheçam e as cumpre todas, outra são editores experientes que persistem em as violar e, em vez de proporem a jogo de ganhar dinheiro 777 alteração, alegam que elas não se aplica, porque ninguém as respeitam.

Regras que não são respeitadas são piores que a não existência de regras e esse é um dos piores males deste projeto, onde há algumas regras aplicadas de forma radical numas situações e outras, quando não as mesmas, ignoradas descaradamente, nomeadamente porque "estão mal redigidas" ou "foram mal discutidas", etc.

O que está certo é fazer o que o Richard fez aqui.

--Stegop (discussão) 05h12min de 7 de dezembro de 2010 (UTC) Os critérios não são regras. Isso está bem claro nas documentação e votação para a implantação dos critérios.

Eles não foram elaborados e nem aprovados para subsidiar eliminações rápidas de artigos, e nem mesmo para anular PEs.

Isto é, não determinam por si só o que o deve ficar ou permanecer.

Então não há o que se falar em "aplicação da regra".

Há que se falar em aceitá-los ou não, de acordo com jogo de ganhar dinheiro 777 pertinência e jogo de ganhar dinheiro 777 adequação ao consenso vigente.

Se há um consenso para a permanência de uma página, mas o critério de notoriedade associado diz que ela não é relevante, o consenso da comunidade (ainda que não registrado por escrito) prevalece sempre sobre o critério (a própria situação evidencia que o critério é falho ou tornou-se obsoleto).

Regras que não são respeitadas não são nenhum mal se essa falta de respeito a elas é benéfica para o projeto.

A política de bloqueio diz que ofensas são passíveis de bloqueio.

Mas a maioria das ofensas são ignoradas quando são praticadas pela primeira vez por um editor. Na maioria das vezes essa "falta de respeito" à política de bloqueio é benéfica ao projeto, e por isso pode ser realizada "descaradamente" e de forma "persistente", enquanto isso não for um prejuízo para o projeto.

Aplicação cega das regras é que é o pior mal do projeto, disparado, uma vez que ignora o espírito wiki que permeia o projeto, espírito de liberdade e de audácia em realizar melhorias e mudanças.

Regras existem enquanto ajudarem a impedir abusos, impedir práticas ilegais e impedir a existência de um ambiente saudável de colaboração.

Se as regras não ajudam em uma das três coisas, elas não devem mesmo ser respeitadas.

Não encontrei um único parágrafo em Wikipedia:O que significa "Ignore todas as regras" que vá de encontro ao que falei.

Kleiner msg 16h42min de 7 de dezembro de 2010 (UTC) Acha mesmo que o escreveu acima tem alguma ponta de coerência e não é o mesmo que dizer que somos todos uns tolos ao discutir regras? Desisto de discutir consigo, não adianta mesmo.

--Stegop (discussão) 19h32min de 7 de dezembro de 2010 (UTC)

Concordo com a proposta.

Nunca entendi a existência de artigo para cada música, exceto pelas que se tornaram folclóricas ("España Cañí, La Cumparsita, Tico-tico no Fubá etc.

), que não há como incluir em um álbum específico.

Enquanto isso, os artigos sobre álbuns ficavam bem pobres em informações...

Robertogilnei (discussão) 00h51min de 8 de dezembro de 2010 (UTC)

Eu Concordo com praticamente tudo o que disse o Kleiner: a regra tem que servir a comunidade, e não a comunidade ficar escrava da regra.

Quando discutimos regras, fazemos geralmente para resolver um conflito, ou prevenir a criação deles.

Uma vez que o motivo que da causa ao conflito não existe mais, e a regra pode se tornar obsoleta, não trazendo mais nenhum benefício à Wikipedia, e dependendo do caso ela pode ser ignorada, e deve ser substituída.

É o caso dessa regra, que:

foi criada sob fraude.

nunca foi amparada na prática da Wikipedia ou dos projetos sobre música.

nunca foi aplicada, a não ser pelo Stegop (mesmo assim na minha opinião de modo errado pois entendo que os álbuns deveriam ser fundidos e não apagados).

esta sendo motivo de divergência.

Por tudo isso que eu Apoio a alteração dela.

E acho muito incoerente, Stegop, você me dizer na outra discussão que se eu acho que a regra não serve, devo propor mudá-la.

Aqui eu fiz a proposta formal, e você sem explicar os motivos, já tascou uma discordância aí, que em nada ajuda a obtenção de um consenso.

É muito difícil buscar soluções para o impasse dessa forma.

RmSilva msg 00h04min de 9 de dezembro de 2010 (UTC)

Numa comunidade tão anárquica e trapalhona como esta, dizer logo à cabeça que há apenas orientações e não regras (que, claro, podem ser quebradas pontualmente desde que a comunidade não se oponha), é ditar a total inutilidade das regras.

Um bom exemplo é esta que está em discussão, todos os dias ignorada apesar de ter mais de um ano.

A explicação para a minha discordância parcial é que, definitivamente, a melhor forma de apresentar os dados tipo tabela de 90% ou mais dos álbuns e canções que conheço é um anexo!

A não ser que aceitemos que isto aqui é uma montra e uma corrida ao número de páginas, a preocupação deve ser com a acessibilidade da informação.

--Stegop (discussão) 02h01min de 9 de dezembro de 2010 (UTC)

"A explicação para a minha discordância parcial é que, definitivamente, a melhor forma de apresentar os dados tipo tabela de 90% ou mais dos álbuns e canções que conheço é um anexo!"

No caso das canções eu nem mexi, continuaria da mesma forma.

Mas no caso dos álbuns, isso nunca foi aplicado.

Como que algo pode ser melhor se nunca ninguém aplicou? Pra mim essa regra de que os álbuns devem ser criados em anexos é só mais uma desculpa para continuar apagando artigos que a comunidade quer criar e manter, mas não conseguem ficar só por que tem uma regra jurássica atrapalhando.

No caso das canções até concordo que não faz sentido toda música ter um artigo próprio, mas os álbuns sim.

Proponho também colocar assim:

Artigos de canções que não se adequarem a estes critérios deverão ser redirecionados e categorizados.

Assim acaba de vez com esse impasse nas marcações de ESR.

RmSilva msg 00h56min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Agora estou sem tempo para propor o texto específico, mas o que acho que deveria ficar o mais claro possível era que: Verbetes para álbuns ou canções só são válidos quando são mais do que esboços.

Poder-se-ia dizer, por exemplo, que um parágrafo introdutório curto e uma lista de faixas são

"insuficientes" para um artigo próprio; se os músicos participantes de um álbum são os mesmos em todos os álbuns é redundante ter a lista de participantes, etc.

A minha implicância com os redir.

s só se aplica aos redir.

s para artigos que não falam do título, pois isso é enganar o consulente.

Defendo os anexos como segunda opção (a primeira é ficar no artigo da banda) para tratar os álbuns e canções apenas por uma questão de facilidade de acesso à informação por parte do consulente: se há pouca informação sobre cada um dos itens, o que é o caso de 99% do que eu marco para ESR, o consulente fica mais bem servido se tiver tudo num ou mais anexos, escusando de ter que clicar uma dúzia de vezes.

Por outro lado, mesmo que existam artigos próprios para álbuns, é útil para o consulente ter uma página onde pode consultar toda a discografia.

--Stegop (discussão) 01h09min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Sou contra colocar redirecionamentos do tipo "álbum X" para "Artista Y".

Se bem me lembro, tempo atrás encontrei uma predefinição de um artista com todas as páginas azuladas, pensei que toda a discografia, incluindo singles e DVDs, estava escrita, mas quase sempre voltava pro mesmo lugar, exceto uns dois ou três itens.

Redirecionamentos desse tipo escondem trabalho a ser feito.

Fabiano Tatsch 01h46min de 10 de dezembro de 2010 (UTC)

Eu ainda discordo dos álbuns não poderem ter artigos próprios, mesmo nesses casos que você citou, mas pra buscar o consenso, posso aceitar o que diz, desde que fique explícito que os álbuns fora do formato adequado não deverão ser apagados, mas antes deverão ser redirecionados e categorizados, para de alguma forma salvar o texto que já está escrito, tornando-o visível pra quem quiser continuá-lo depois (a não ser claro que o álbum seja falso, boato, ou futurologia totalmente fora da política de eventos futuros de modo que nem o redirect seja possível).

"Poder-se-ia dizer, por exemplo, que um parágrafo introdutório curto e uma lista de faixas são "insuficientes" para um artigo próprio; se os músicos participantes de um álbum são os mesmos em todos os álbuns é redundante ter a lista de participantes, etc.

" Melhor tentar dizer o que precisa pra ser suficiente.

"A minha implicância com os redir.

s só se aplica aos redir.

s para artigos que não falam do título, pois isso é enganar o consulente.

" Eu ainda acho que é um convite ao consulente pra que ele edite.

Mas insisto que em 99% dos casos o artigo do artista cita os álbuns e suas canções.

Se houve uma recomendação expressa que incentive o redirecionamento ao invés da ESR, a gente pode começar a chegar num consenso.

"Defendo os anexos como segunda opção (a primeira é ficar no artigo da banda) para tratar os álbuns e canções apenas por uma questão de facilidade de acesso à informação por parte do consulente: se há pouca informação sobre cada um dos itens, o que é o caso de 99% do que eu marco para ESR, o consulente fica mais bem servido se tiver tudo num ou mais anexos, escusando de ter que clicar uma dúzia de vezes.

Por outro lado, mesmo que existam artigos próprios para álbuns, é útil para o consulente ter uma página onde pode consultar toda a discografia.

" E nos casos onde não há muita

## **jogo de ganhar dinheiro 777 :jogo de aposta best**

Antes de cada luta o adversário faz um apelo no canto da arena.

Uma vez que é anunciado o vencedor da luta, os espectadores na arena se juntam para assistir aos comentários de outros lutadores, que fazem o anúncio para o próximo combate, enquanto o público se reúne numa grande multidão à parte para assistir a cada luta dos dois próximos

lutadores.

Uma parte de cada partida é televisionada à televisão aberta pela TV Globo, afiliada ao Grupo Bandeirantes, da Rede Globo, através de seu próprio canal oficial (FOXTV), e pela internet Tv.

Um programa semanal foi emitido entre 2010 e 2010, chamado "Today Night do Raw" (br: "Today Night dos Guerreiros").

eVNP and connect to a new server in The UK, 3 If Your Google Account is registered from a different country and create a new one and choose the british one! 4 Go To an YouTube y Store for download "bet365". 5 Create An account OR login; Best nabe-364 VaNS of ": howto user-BE300 65 IN USA - CyberNeW the only way to get out of in this restriction

## jogo de ganhar dinheiro 777 :roleta online decisão

### Coco Gauff ganó su primer título de Grand Slam en dobles en el Abierto de Francia

Coco Gauff y su pareja de juego Katerina Siniakova ganaron el título de dobles del Abierto de Francia el domingo después de una victoria en dos sets en la final sobre las italianas Jasmine Paolini y Sara Errani.

| Jugadoras          | Nación          |
|--------------------|-----------------|
| Coco Gauff         | Estados Unidos  |
| Katerina Siniakova | República Checa |
| Jasmine Paolini    | Italia          |
| Sara Errani        | Italia          |

Gauff y Siniakova ganaron el partido 7-6, 6-3 en la cancha Philippe Chatrier.

Fue el tercer final de dobles de Grand Slam de Gauff, después de perder las finales de Roland Garros en 2024 y el Abierto de Estados Unidos en 2024. Para Siniakova, fue su octavo título de Grand Slam en dobles y el tercero en Roland Garros.

### Tercera vez es el encanto

"Tercera vez es el encanto. Gracias, Katerina, por jugar conmigo. Decidimos jugar juntas dos días antes del torneo", dijo Gauff, quien es la campeona defensora del título individual femenino en el BR Open. "Gracias a los fanáticos. Sé que a las 11.30 de la mañana del domingo es temprano para la mayoría de las personas. También es temprano para mí".

### Memorias duraderas

Paolini también fue finalista en la final individual femenina de Roland Garros, perdiendo ante la cuatro veces campeona Iga Swiatek el sábado. Swiatek derrotó a Gauff en las semifinales individuales.

"Las últimas dos semanas fueron muy lindas, muy emocionales", dijo Paolini. "Tengo muchos recuerdos. No puedo esperar a volver".

---

Author: condlight.com.br

Subject: jogo de ganhar dinheiro 777

Keywords: jogo de ganhar dinheiro 777

Update: 2024/8/11 19:20:55