

como ganhar no bet 365

1. como ganhar no bet 365
2. como ganhar no bet 365 :jogo de slot pagando no cadastro
3. como ganhar no bet 365 :bwin online casino bonus

como ganhar no bet 365

Resumo:

como ganhar no bet 365 : Inscreva-se em condlight.com.br e descubra o tesouro das apostas! Ganhe um bônus especial e inicie sua busca pela fortuna!

contente:

The Mega-Sena is the largest lottery in Brazil, organised by the Caixa Econmica Federal bank since March 1996.

[como ganhar no bet 365](#)

[7games apk info apk](#)

A pergunta vem a propósito da enxurrada de mínimos criados para atletas que vão participar nesses jogos cujo conteúdo se resume invariavelmente a "fulano/a é X.

Integra a delegação nacional que disputa os Jogos Pan-Americanos de 2011, em Guadalajara, no México.

" Apenas alguns exemplos: Natali Cruz, Stênio Yamamoto, Ana Luiza Ferrão.

Sinceramente, nem que os atletas sejam notórios, não vejo qual o interesse enciclopédico neste tipo de mínimos, os quais, apostado, pelo menos 80% deles não têm exatamente o mesmo conteúdo daqui a 10 anos.

Parece-me mais um caso de "wiki-almanaque".

--Stego (discussão) 19h12min de 28 de setembro de 2011 (UTC)

Veja Stego, a percepção de "almanaque" varia de um para outro.

Eu nem vou entrar muito no mérito da relevância do evento em si, já que para mim é mais que óbvio que um atleta que representa seu país na principal competição do continente, já o torna um dos melhores atletas do continente.

Acho que não restam dúvidas sobre relevância em participar do Pan.

Mas eu trago um argumento muito mais forte.

Acho que o fato, Stego, é vc ver uma enxurrada de mínimos e ficar boquiaberto.

Te tranquilizo dizendo que 99% do artigos da Wiki começaram dessa maneira.

E todos eles também devem ter a relevância questionada, mesmo com muitos tendo alcançado a Página Principal? Não acreditar no mínimo é não ter fé no projeto Wikipédia e no poder colaborativo.Ponto.

Acho outra coisa mais.

Seria muita ingenuidade colocar todos os atletas "no mesmo saco".

Veja, muitos deles eu criei e logo em seguida, só de curiosidade verifiquei seus afluentes.

Fiz isso algumas dezenas de vezes.

Sabe o que eu descobri? Muitos participaram de Jogos da Lusofonia, Jogos Sul-Americanos, edições anteriores dos Jogos Pan-Americanos e mesmo Jogos Olímpicos (como o citado por ti Stênio Yamamoto) e em um número grande de casos, inclusive medalharam nessas competições.

Se você quer questionar se o Pan é importante ou não, eu entro na briga pergunto se a principal disputa multiesportiva do continente pra vc não vale nada.

Mas dizer que Stênio Yamamoto e tantos outros não têm o direito de estar aqui, que a Wikipédia

vira um "almanaque", então, meu amigo, eu não sei mais nada de relevância.

A propósito, alguns deles já nasceram com interwiki links.

Ou seja, foram criados em outras wikis, como a de língua espanhola ANTES da nossa.

Eu acho que um atleta que carrega a bandeira nacional do outro lado do continente, deixando um norte-americano, um canadense ou um cubano para trás faz parte da memória coletiva e relevância cultural do povo brasileiro.

Mas é só a minha opinião.

E ela não costuma valer muito aqui dentro.

Se alguém achar que eu estou cometendo um crime começando esses artigos, por favor, me avise.

Senão, deixem-me trabalhar em paz.Obrigado.Đ

Indech 19h32min de 28 de setembro de 2011 (UTC)

Citação: Não acreditar no mínimo é não ter fé no projeto Wikipédia e no poder colaborativo.Ponto.

Bom, se é ponto, então pronto! Não tenho fé no projeto.

Eu discordo completamente disso e acho um desserviço pro consulente achar um artigo como este por aqui.

Esse negócio de criar um mínimo que "eles virão" é BS, pois o que estes artigos fazem, a meu ver, é espantar os leitores que, ao lerem um troço desses, dirão: "Se era pra dizer isso, não precisava ter vindo aqui.Perdi meu tempo."

O que eu acho que você acredita demais é que "todo mundo é um editor em potencial", o que é um ledo engano.

São (e sempre serão) poucos os que verão um mínimo e acrescentar algum conteúdo a eles.

A maioria vai ver um, achar uma "(*&)(*&)(* e xingar a Wikipédia...

E se era por falta de aviso, Indech, eu acho um crime você criar esses artigos.

E parafraseando-te: Ponto.

José Luiz disc 21h07min de 28 de setembro de 2011 (UTC)

Eu entendo que são relevantes pois para ir aos Jogos Panamericanos tiveram que ser campeões em seus países de origem.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 21h09min de 28 de setembro de 2011 (UTC)

José Luiz, esse tema já foi discutido inúmeras vezes por aqui.

Inclusive quando colocaram robôs para criar artigos para todos os municípios do Brasil e de outros países.

Não é verdade que o consulente é espantado com um sentimento de "perdi meu tempo".

Talvez você esteja falando por si mesmo.

Digo não porque essa é a minha opinião, e sim por experiência (de 7 anos de casa).

Inclusive, se você dispor de algum tempo, vai notar que SOMENTE dos mínimos criados pelo Pan 2011, já houve uma porção deles com edições subsequentes.

Se você acha que isso é BS, então demonstra que você não está tempo suficiente por aqui.

E para concluir, José Luiz, no dia que criar artigos, simplesmente mensurados pelo tamanho, é CRIME, então podemos todos fazer as malas e ir pra casa.PS.

: Por motivos religiosos, não poderei participar dessa discussão até sábado à noite.

Shana Tová uMetuká (e Shabat Shalom de antemão) a quem interessar!!! Đ

Indech 21h18min de 28 de setembro de 2011 (UTC)Certo.

Já que o problema é meu tempo de casa, volto a discutir contigo então daqui a 6 anos, quando eu estiver à como ganhar no bet 365 altura pra poder "entender o mistério da wikipédia".

Enquanto isso, aproveita e dá uma olhada no que eu que fiz em 1 ano e 50 dias...

Mas vamos deixar assim: continue criando mínimos quantos quiser (robotize se possível) e eu me volto para os meus artigos (que certamente não são desse tipo).

E por motivos gástricos, também me abstenho desta discussão, pois vejo agora que o objetivo do Stegop era outro e não quero atrapalhar.

Se quiser continuar, use a minha discussão, pois deixei de vigiar essa conversa.

José Luiz disc 01h29min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

Desculpem estar-me a desviar da conversa, mas onde posso me inscrever na quadrilha? Lijealso

(discussão) 21h29min de 28 de setembro de 2011 (UTC) Confesso...

cometi muitos crimes mínimos no passado.

Como eram outros tempos, os mínimos puderam crescer em paz.

Definitivamente esta é a wikipédia que mais desestimula seus usuários, principalmente os que criam artigos.

Leandro Martinez msg 22h00min de 28 de setembro de 2011 (UTC) Já que fui taxado de novato aí em cima, confesso que a wiki não me desestimulou.

Criei uns 700 artigos não mínimos em 450 dias (inclusive uns 10 destaques).

Vou esperar mais uns anos pra ver se minha cabeça muda, mas por enquanto concordo com você que a jornada do novato não é fácil e, ao mesmo tempo, acho que mínimos são uma tragédia.

Acho que há vários fatores muito mais importantes do que indisposição com os mínimos neste desestímulo (dificuldade da interface, regras bizantinas, falta de cultura para trabalho voluntário, baixo nível educacional etc).

A conversa pode continuar em outro lugar, se te interessar, pra não desviar o assunto.

José Luiz disc 01h29min de 29 de setembro de 2011 (UTC) O problema está no eu.

Eu fiz isso, eu fiz aquilo...

Aqui não faz sentido o eu e sim o nós .

Não crie 10 destaques, trabalhe em conjunto para criar e/ou melhorar 10 artigos para que sejam destacados.

Leandro Martinez msg 02h08min de 29 de setembro de 2011 (UTC) Leandro, isto é um projeto voluntário, amigo.

EU contribuo como posso e quero, não espero nada em troca e não preciso dar satisfação pra ninguém.

Argumentaram que só quando eu tiver 7 anos "de casa" é que eu poderia "entender o argumento", o que é um disparate, e me defendi.

Agora sobre o conselho, agradeço muito, mas dispenso.

Respeito quem gosta de trabalhar assim, EU não gosto: isso aqui tem que ser divertido, não?

José Luiz disc 02h28min de 29 de setembro de 2011 (UTC) Não estou aqui para brigar.

Peço desculpas se lhe ofendi, com certeza não era esta minha intenção.

Leandro Martinez msg 03h08min de 29 de setembro de 2011 (UTC) Tem que ser divertido mesmo, concordo.

Inclusive para quem só gosta de criar mínimos.

O que nem é meu caso, já que costumo criar poucos artigos, porém até mais completos, porém se alguns gostam de criar mínimos válidos, e outros de melhorar esses mínimos, todas são contribuições válidas.

Acho que nem é esse o foco da discussão.

Linhas abaixo, o Stegop disse "Definitivamente, esta deve ser a wikipédia em que mais se desestimulam as discussões sobre qualidade".

A qualidade deve ser importante, é verdade, mas exigir qualidade não pode ser visto como um sinônimo de eliminar páginas.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 02h40min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

Na Wikipédia inglesa, tem 100 vezes mais verbetes de atletas, nadadores etc.do que aqui.

Enquanto aqui é difícil até de encontrar um verbete de um campeão olímpico, na Wiki inglesa tem todos os participantes da final olímpica, da final do Mundial e da final do Pan, todos com verbete.

Acho que eles sabem o que significa relevância, não? 186.205.17.

133 (discussão) 02h47min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

E é aí que está diferença que você não está percebendo, caro "IP": criar milhares de mínimos é facilímo.

O difícil é mantê-los.

Lá na wiki-en, eles tem mais administradores do que nós temos editores ativos e, por isso, é impossível comparar.

Eles tem projetos ativos com diversos editores cuja única função é manter esses artigos atualizados enquanto que aqui mal conseguimos dar conta de mantê-los sem vandalismo.

Neste sentido é que eu digo que é contraproducente esse tipo de artigo.

A informação neles - por absoluta falta de mão-de-obra - está invariavelmente desatualizada e também é neste sentido que eu digo que isso espanta os leitores, que provavelmente irão pra "Pan-o-pédia" atrás de informações mais atualizadas ao chegarem no nosso mínimo ao invés de meter a mão e atualizá-lo.

Caso não tenha ficado claro, eu sou partidário (mas essa é só a minha opinião) de que devemos ter menos artigos, mas melhores, do que muitos ruins.

E indo ao ponto do Stegop, acho que valeria termos artigos dos campeões ou outros biografados que tenham boa repercussão no mundo lusófono e não de "todos os participantes".

Um dia, quando tivermos mais gente, isso poderia mudar.

Mas se o mínimo é válido pelas regras atuais, deve ficar, só acho desperdício de energia.

Boas! José Luiz disc 13h20min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

Mas aqui não se criam nem artigos de pessoas importantíssimas, campeões mundiais/olímpicos que não competem mais, e, portanto, já tem biografias consolidadas que não se alterarão mais. 99% dos artigos de esporte criados são de futebol.

O problema nem é o "artigo mínimo" no caso do Pan, até porque, quem vai criar esses artigos?

Dá pra contar nos dedos os editores da Wiki-PT que criam páginas sobre algo relacionado a esporte que não seja futebol.

É mais fácil encontrar gente criando artigo de 1 linha sem fontes no futebol do que qualquer outra coisa na Wiki.

Achei até estranho terem criado essa discussão, porque ninguém vai criar artigos de "meros participantes do Pan" mesmo...

Mas, se criarem, não vejo nada de mais.

Pra cada 1 mínimo de um atleta com certa relevância que participou do Pan, nós já temos 200 mínimos de futebolistas totalmente irrelevantes nessa Wiki aqui. 189.106.157.

196 (discussão) 18h07min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

Quando abri esta discussão não era minha intenção que ela se focasse no facto dos artigos serem mínimos, mas sim em questionar se o simples facto de ser apurado para os Jogos Pan Americanos constitui, só por si relevância enciclopédia.

Não que os jogos não sejam muito importantes, mas são-no assim tanto a ponto de que todos os atletas que neles participam mereçam verbete? Mas, claro...

Aqui não há sacrilégio maior do que alguém questionar um artigo mínimo...

A busílis é que essas "nano-biografias", nada mais referem que fulano ou fulana vai participar nos Jogos X, pelo que a pergunta "alguma vez vai passar de mínimo?" é perfeitamente válida.

E se isso se passar, coloca-se de novo a questão da relevância.

Como é usual nestas discussões, desvia-se a discussão para aquilo que não está nos artigos ou para aquilo que não foi questionado para a outra parte.

Se o Stênio Yamamoto já participou nos Jogos Olímpicos e noutros Jogos Pan, isso não deveria estar no artigo, na medida em que o faz mais relevante do que simplesmente ter sido apurado? E, sem surpresas, ninguém exceto o MarcuS Lucca\$ responde à questão fulcral.

Mas até o Marcus: é preciso ser "campeão" ou é preciso ter prestações mínimas? De acordo que isso imediatamente os distingue dos atletas que nunca passaram das provas estudantis da como ganhar no bet 365 freguesia, mas o simples apuramento é sinónimo de relevância enciclopédica? E se não chegarem a ir? E se ficaram nos últimos lugares nas eliminatórias? Continuam a ser relevantes?

Definitivamente, esta deve ser a wikipédia em que mais se desestimulam as discussões sobre qualidade.

--Stegop (discussão) 22h52min de 28 de setembro de 2011 (UTC)

Definitivamente, caro Stegop, está a ver a situação pelo lado errado.

Vamos começar pelo lado que não quer.

Um mínimo é um lixo para ser apagado se não tiver referencias fiáveis, se tiver, já não é só uma

linha que se lê sem sentido como tal é algo válido com capacidade para crescer (ou não).

Quanto ao valor de esses atletas estarem por aqui, começo por lhe perguntar...

Será que você era capaz de ir a um desses jogos, ou de ser campeão nacional em algo? Repare que qualquer atleta que participa, em campeonatos, Pan-qualquer-coisa, continentais, mundiais ou olímpicos, são a nata das natas, não são um qualquer como muito lixo que por aí anda que aqui entra só porque participou numa lixonovela, ou então os tão queridos e absurdos jogadores de futebol.

O facto é que esses atletas representam a nata do desporto de um país, são os nosso super-homens e esse feito não é para o comum dos mortais, é apenas para os deuses modernos, e qualquer deus tem direito a figurar numa enciclopédia.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 00h18min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

Caro Zorglub: precisamente por querer saber o que a comunidade acha acerca da simples participação nesses Jogos é condição suficiente para se considerarem relevantes é que trouxe o assunto aqui em vez de colocar uns quantos desses mínimos em PE, que é o que faria se tivesse a noção de que a PE se justificava.

Principalmente por causa desse lixo que menciona, embora a contragosto tenho que aceitar que "esses atletas representam a nata do desporto de um país".No entanto...

Também qualquer profissional de certas profissões que requerem mais trabalho e qualidades físicas ou intelectuais também pode ser considerado "a nata" de qualquer coisa e no entanto há muita gente que - quanto a mim acertadamente - requer que eles se distingam dos seus pares de forma evidente e esse não me parece ser o caso de uma simples participação nos jogos.

Não estou a dizer que só os que ficam nos primeiros lugares sejam relevantes, mas alguém que não passa das eliminatórias (ou nem sequer chega a ir aos jogos seja lá pelo que for) é relevante?

Quanto a eu nunca conseguir ser apurado para os jogos...nem comento...

posso até ser mais "relevante" em certos áreas que alguns campeões mundiais e isso nem me faz a mim notório para uma enciclopédia nem a eles menos notórios.

--Stegop (discussão) 00h43min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

Eu entendo que qualquer pessoa que seja uma referência em seu país, em qualquer área que seja, é uma pessoa notória (PARES).

Só que nos esportes isso é mais fácil de apurar do que em outras áreas, porque em esportes existem os campeonatos oficiais, o que em outras áreas nem sempre existe.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 01h15min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

É mais do que óbvio que, quem chega ao nível de participar de um Pan-Americano, é uma pessoa relevante.

É muito mais difícil do que parece, chegar à esse nível.

Se uma pessoa não consegue entender isso, a culpa não é do atleta, mas da pessoa em si.

E o que me espanta é uma pessoa achar que um atleta de alto nível não é relevante só porque os editores da Wikipédia fazem artigos mínimos, ao invés de fazer um artigo mais caprichado.

Não misture as bolas, uma coisa não tem nada a ver com a outra.

Um participante de Pan-Americano é um atleta de alto nível, que disputa competições a nível mundial, aparece na mídia internacional, representa seu país oficialmente.

Mais relevante que isso não existe.186.205.17.

133 (discussão) 02h40min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

Discordo deste tipo de criação sem sentido, a maioria não vai passar de mero participante.

A competição é um lixo (na minha opinião) e não serve para nada de útil.

A maioria dos participantes vai lá para perder para segunda ou terceira divisão esportiva dos Estados Unidos.

Receberam cobertura dos que tem os direitos de transmissão e serão ignorados pelo resto.

Se ator, escritor, doutor e demais biografias precisam de fontes fiáveis que indiquem algo mais do que existir, não vejo por que estas mereçam tratamento diferenciado.

E antiguidade só é posto em quartel.

Fabiano msg 03h36min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

Sabe uma coisa Fabiano, ali o IP acima disse tudo, deveria ter lido primeiro o que ele disse, pois provavelmente poupava-lhe a vergonha da afirmação que fez.

Olhe-se ao espelho e pergunte a si mesmo se é um complexado por não ser capaz de fazer o mesmo que um atleta de alta competição de gabarito internacional ou se é apenas um dos muitos ...

(desconheço a palavra que descreve este tipo de pessoas) ...

que acha que o desporto não tem valor e que deveria ser erradicado porque só os altos valores da "cultura" é que contam...

A sim, e já agora, ninguém discute se deve ter ou não referências, porque como é óbvio tem que ter, e você deveria saber isso.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 04h52min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

Eu não tenho vergonha das minhas opiniões, já que são minhas e não ligo para o que qualquer um pensa delas ou deixa de pensar.

Não tenho complexo de inferioridade ou superioridade; agora ninguém vai fazer eu acreditar que uma competição que é vencida pelo resto de atletas dos Estados Unidos é algo significativo e nem vão me fazer acreditar que os participantes merecem artigo pela simples razão de participar.

Fabiano msg 05h42min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

Não se deve ter vergonha das opiniões, mas sim de ignorar ou desconhecer a realidade em si.

Em assuntos sobre os quais pouco ou nada entendemos, o certo é não emitir opinião, porque ela vai ser completamente errada e desproporcional.

O Pan-Americano não é nem de longe a competição internacional mais fraca que existe, em primeiro lugar.

O atleta pra chegar ali, tem que ser um dos melhores do seu país, se não o melhor.

Muitos medalhistas olímpicos começaram no Pan, ou participam do Pan.

Se a TV, com seus comentaristas que só entendem de futebol, ou seu grupo de amigos que só acompanham futebol, consideram o Pan (ou até mesmo a Olimpíada) um lixo, não quer dizer que eles estão certos.

Esse tipo de gente, decerto, acha que o importante é cadastrar na Wikipédia jogadores de futebol da Albânia, Costa Rica, San Marino, porque o importante é só o futebol.

Campeões olímpicos de vários esportes não estão na Wikipédia-PT, mas jogadores de futebol de nível de pelada, isso tem aos montes.

Daí vemos a noção deturpada de "relevância" do povo brasileiro...189.106.110.

186 (discussão) 12h52min de 29 de setembro de 2011 (UTC) Já eu acho que tanto um quanto outro não merecem espaço por aqui só por "participarem" do que seja.

E o "povo" que edita aqui não é só brasileiro, amigo.

José Luiz disc 13h20min de 29 de setembro de 2011 (UTC) Vou dar um exemplo só: César Cielo, que começou como ganhar no bet 365 longa carreira internacional de vitórias ganhando 3 ouros no Pan de 2007.

Mas como este, pode-se citar dezenas de casos iguais.

O Pan só é "lixo" na cabeça de quem não entende nada de esporte.

Tem gente que acha até que a Olimpíada é lixo.

Aliás, se o atleta do país não ganhar ouro, ele é "lixo", mesmo que o seu país não lhe dê apoio algum e ele tenha chegado lá sozinho...189.106.157.

196 (discussão) 13h33min de 29 de setembro de 2011 (UTC) Não fique nervoso.

Se o atleta tem boa repercussão em fontes fiáveis, pode e deve estar aqui.

O que não concordo é que um profissional (de qualquer ramo, atletas ou o que seja) estejam aqui só por que "participaram".

Sei que você vai achar dezenas de casos como o do Cielo e eles todos devem estar aqui.

Só que para cada um que você achar, acho outros 10 completamente desatualizados sobre a seleção de hóquei na grama de Fiji que "partipou" da Olimpíada de mil novecentos e bolinha.

Compare o que é comparável e tente argumentar sem se exaltar com a "situação do país" ou sei lá o quê que está te deixando bravo.

Boas! José Luiz disc 13h40min de 29 de setembro de 2011 (UTC) Só para mostrar como essa

discussão é absurda: comparem http://en.wikipedia.org/wiki/Athletics_at_the_2007_Pan_American_Games_%E2%80%93_Men%27s_100_metres

com http://pt.wikipedia.org/wiki/Atletismo_nos_Jogos_Pan-Americanos_de_2007_-_100_m_masculino.

Uma final de Pan Americano é tão "irrelevante" pra Wikipédia inglesa que TODOS os finalistas

tem artigos.

Já na Wiki-PT, o importante é isso aqui: http://pt.wikipedia.org/wiki/Categoria:Futebolistas_da_Alb%C3%A2nia.

CENTO E TRINTA E UM JOGADORES DE FUTEBOL DA ALBÂNIA? A Albânia nunca foi pra

Copa do Mundo, é um país minúsculo com futebol fraquíssimo, ISSO é irrelevante.189.106.157.

196 (discussão) 13h44min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

Finalmente, alguém que entende um pouco da realidade, normalmente convidava-o a registrar-se mas com ideias dessas se calhar é melhor manter-se mesmo anónimo porque senão é massacrado pois muita gente por aqui não gosta que lhes digam a verdade na cara.

Infelizmente esta Wikipédia está a virar uma wikilixo, já não basta no aspecto cultural estarem a idolatrar os participantes das lixonovelas e desmerecerem o resto da cultura séria como no desporto se desmerece os atletas a sério em detrimento dos borra-botas que só sabem dar pontapé na bola e que não tem valor nenhum.

Só para esclarecer os obtusos, por aqui basta participar num campeonato de futebol de divisão estatal para se ter direito a entrar na wiki, enquanto que se for noutro desporto qualquer, até participante em olímpicos é enxovalhado e perguntam se não ganhou para que...

Mas enfim, a wiki só reflecte o lixo que anda por aí pois os editores da wiki não são mais nada a não ser o reflexo da nossa cada vez mais estragada e inculta sociedade.

Faz-me lembrar um pouco um jargão que havia em Portugal no tempo do Salazar, os chamados 3 Fs, o que era importante era Fátima, Fado e Futebol, o resto não tinha valor.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 13h48min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

Z, só pra deixar claro: eu concordo contigo e acho que os Citação: borra-botas que só sabem dar pontapé na bola e que não tem valor nenhum também não deveriam ter artigo se não tivessem notoriedade comprovada.

Mas, aparentemente o lobby dos boleiros conseguiu aprovar um critério absurdo pro futebol (eu não tava aqui na época).

Veja que, pra mim, não há "um vs o outro".

Eu discordo é do conceito de mínimos biográficos, que é o tema desta conversa, seja qual for a profissão do biografado (ator, boleiro, vereador, puxador de samba, cantor de fado ou que seja). Argumentei pra cima.

Mas parece que o argumento está circular...

José Luiz disc 19h53min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

Vamos continuar a debater um após o outro, ou então criar sutópicos, porque essa discussão está uma confusão, com comentários todos espalhados...

Acho que o grande problema não são os editores da Wiki-pt e sim também a falta de fontes.

Pois por exemplo, se alguém deseja escrever sobre o Campeonato Carioca de Futebol sobram fontes, tanto bibliográficas quanto sites especializados.

Já sobre o Basquete é uma dificuldade achar fontes, o que inviabiliza cumprir WP:FF nos artigos.

Quanto aos participantes do PAN, acho que a questão já foi bem explicada com a seguinte explicação, não são meros participantes do Pan, são campeões/vice nacionais.

Agora se houver algum artigo de um sujeito que se classificou sendo o 19º de seu país e só foi pro PAN pq 18 melhores classificados não quiseram/não puderam ir, e chegou no PAN o atleta também não obteve uma boa classificação, aí eu concordo que ele pode não ser realmente relevante.

Mas essas são as exceções.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 18h24min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

LOL Se isso acontecesse então até merecia estar aqui mais que os outros, porque isso seria um fenómeno tão absurdo que claramente era notório e enciclopédico devido ao acontecido em si.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 19h07min de 29 de setembro de 2011 (UTC)

Pensei em responder ao(s) IP(s), mas quando vi que todos são do Rio de Janeiro resolvi não incentivar.

Fabiano msg 00h35min de 30 de setembro de 2011 (UTC)Citação: Certo.

Já que o problema é meu tempo de casa, volto a discutir contigo então daqui a 6 anos, quando eu estiver à como ganhar no bet 365 altura pra poder "entender o mistério da wikipédia".

Enquanto isso, aproveita e dá uma olhada no que eu que fiz em 1 ano e 50 dias...

Mas vamos deixar assim: continue criando mínimos quantos quiser (robotize se possível) e eu me volto para os meus artigos (que certamente não são desse tipo).

E por motivos gástricos, também me abstenho desta discussão, pois vejo agora que o objetivo do Stegop era outro e não quero atrapalhar.

Se quiser continuar, use a minha discussão, pois deixei de vigiar essa conversa.

José Luiz disc 01h29min de 29 de setembro de 2011 (UTC) Das duas uma, companheiro J.

Luiz: Ou você não entendeu meu argumento, ou se fez de João Sem-Braço.

Então daí que o seu argumento de querer "divertir-se" não passa de lorota.

O negócio é ver o circo pegando fogo, mesmo...

Não precisa ter 7 anos para entender o funcionamento da Wikipédia.

Ela é muito mais simples do que parece.

Vamos ao que eu disse, e depois eu trago provas, já que naquele dia, como explicado, eu estava sem tempo hábil para demonstrações.

Eu cito a mim mesmo: "Se você acha que isso é BS, então demonstra que você não está tempo suficiente por aqui.

" Vamos a demonstrações (essas são todas páginas de destaque):

Volto a lembrar, esses são todos destaques hoje! Se quiser, dá pra ficar o dia inteiro trazendo exemplos, mas acho que foi mais do que suficiente para demonstrar o meu ponto em dizer que eu não estou criando mínimos à toa.

Garanto que diversos deles se tornarão destaque no futuro POR OBSERVAÇÃO EMPÍRICA.

Isso é uma realidade.Um fato.

E contra fatos não há argumentos.

A discussão não é pq eu tenho mais tempo de casa que você.

Um pouco de humildade e honestidade intelectual não faz mal a ninguém.Đ.

Indech 01h33min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Indech, nada tenho a acrescentar.

Seu texto fala por ti...

Confuso, emocional, mistura notoriedade do evento com notoriedade dos participantes (TRANSMITE), só usa exemplos pra "comprovar" os pontos (OUTRO)...

Não sei nem onde começar.

Meu argumento, de novo, está neste diff (notoriedade do atleta deveria ser fundamental) e neste outro (manutenção impossível - falta de POTENCIAL).

Quanto à "humildade e honestidade", amigo, não vou comentar.

Sua reputação te precede.

Boas! José Luiz disc 03h00min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

E como sempre caro José Luiz, da como ganhar no bet 365 parte surge a incapacidade de perceber, que o simples facto de qualquer atleta participar numa prova deste gabarito, lhe confere notoriedade mais do que suficiente para participar em qualquer enciclopédia, mesmo que não faça mais nada a seguir.

O seu argumento de falta de notoriedade é o mesmo que dizer que nenhum dos candidatos ao Nobel, tem direito a figurar na wiki porque não o ganharam, quando o simples facto de serem nomeados lhes dá essa notoriedade, mas claro, como é o Nobel...

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 03h56min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Z, não compreendo mesmo por que.

Qual é a notoriedade do goleiro da seleção de pólo aquático de Trinidad Tobago? Só o fato de ele ter sido escalado pra participar de uma competição? A notoriedade do evento não se

transmite para o biografado (minimamente).

Agora sobre o Nobel, creio que um participante já tenha notoriedade muito mais do que comprovada por publicações e artigos amplamente divulgados e facilmente encontráveis e verificáveis.

Já o tal goleiro, se acharmos o nome completo dele será um fato...

Você quis sugerir que ambos são comparáveis? José Luiz disc 13h45min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Você não "acha" ele notório, porque você não se interessa por pólo aquático.

Se for de um esporte que você gosta, se torna notório, decerto...

Mas a pessoa é notória, porque é um atleta profissional, nata do seu país, com nível alto suficiente pra participar de um Pan-Americano, que é uma competição continental - que pode não ser a mais forte do mundo, mas é consideravelmente forte.

Entenda que o critério de notoriedade, pra poder ser levado a sério, tem que ir muito além do gosto pessoal de alguém.

Eu nunca assisti direito uma partida sequer de Pólo Aquático, não sou fã de Pólo Aquático, mas tenho noção de que, se o sujeito chega num Pan-Americano, ele é relevante.

Badminton, por exemplo, só conheço de nome, mas criaria sem pensar artigos de jogadores de badminton que participassem de campeonatos asiáticos, mundiais ou dos Jogos Olímpicos.

O brasileiro / português nem sabe o que é badminton direito, mas se o sujeito é relevante, merece artigo.186.205.17.

133 (discussão) 14h30min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Caro "IP", eu não "acho" nada.

Não há fontes que sustentem nada disso que falou e o critério de notoriedade é claríssimo: campeonato mundial da categoria ou campeonato nacional.

"Ser escalado pro Pan" não consta ali.

Novamente, nem os artigos e nem as fontes sustentam nada sobre a notoriedade do atleta (TRANSMITE).

Agora, se houver fontes que comprovem o que você disse, concordo em manter.

Se não houver, é ESRBIO, a meu ver.

E tente não se exaltar, pois dificulta a conversa.

José Luiz disc 17h12min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Esportistas? Que esportistas? Esse critério aí fala só de jogadores de futebol (um nadador ou um corredor não é um "jogador", quem escreveu isso aí estava pensando só em futebol).

Não tem nenhum critério definido pra "esportistas", na realidade (isso só demonstra o que o brasileiro entende de esporte: nada, acha que esporte é só futebol).

Ou seja, está livre, pode colocar quem quiser.

Você sabia que tem vários esportes onde as competições importantes não são chamadas de "Mundial" nem "Olimpíadas" nem "Copa"? Tênis, por exemplo, não existe mundial, então, segundo o critério, devemos apagar todos os tenistas da Wiki, certo? Afinal o que vale é a leitura cega das regras, porque elas são perfeitas, imutáveis, quem escreveu essa regra extremamente complexa (3 linhas) e escrita com cuidado extremo pra abarcar com sapiência todos os esportes existentes (todo mundo é jogador e artilheiro) sabe tuuuudo de esporte.

PS: Como o Zorglub postou abaixo, esse critério é só pra futebol.

Isso tem lógica, porque, se esse critério valesse pra todos os esportes, então nós poderíamos, correndo, apagar o Roger Federer, o Rafael Nadal, o Pete Sampras e o Andre Agassi da Wikipédia, eles não atendem aos critérios...186.205.17.

133 (discussão) 20h53min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: Indech, nada tenho a acrescentar.

Fuga da argumentação

Fuga da argumentação Citação: Seu texto fala por ti...

Confuso, emocional, mistura notoriedade do evento com notoriedade dos participantes (Seu texto fala por ti...

Confuso, emocional, mistura notoriedade do evento com notoriedade dos participantes (

TRANSMITE),

Citação: só usa exemplos pra "comprovar" os pontos (só usa exemplos pra "comprovar" os pontos (OUTRO)...

Citação: Não sei nem onde começar.Divagação.

Fuga da argumentação.Divagação.

Fuga da argumentação.

Citação: Meu argumento, de novo...

Argumentação falha no último nível! Quer dizer que notoriedade do atleta deve ser fundamental... mas e o que dá a notoriedade não é o seu conjunto de resultados, como aqueles que o levam aos Jogos Pan-Americanos??? O Pan e o atleta não são entidades separadas.

Um confere notoriedade ao outro.

Se os principais atletas dos países da Am.

Latina participam do Pan, ele tem um valor.

Se todos mandam a equipe B, ele tem outro.

Da mesma forma, aquele que representa o país no Pan tem um valor.

Aquele que nunca chegou lá tem outro.Assim funciona.

É tão difícil assim entender??? Quanto à manutenção, esse é o provavelmente o argumento mais risível que eu já vi aqui.

Depois você vai lá e me mostra o quão carente Fundação Wikimedia se encontra que se eu coloco alguns artigos a mais, ela implode.

Afinal, somos a Wikipédia com mais artigos, né? Ou, como você alega, mais "qualidade", né? Lamentável...

Argumentação falha no último nível! Quer dizer que notoriedade do atleta deve ser fundamental... mas e o que dá a notoriedade não é o seu conjunto de resultados, como aqueles que o levam aos Jogos Pan-Americanos??? O Pan e o atleta não são entidades separadas.

Um confere notoriedade ao outro.

Se os principais atletas dos países da Am.

Latina participam do Pan, ele tem um valor.

Se todos mandam a equipe B, ele tem outro.

Da mesma forma, aquele que representa o país no Pan tem um valor.

Aquele que nunca chegou lá tem outro.Assim funciona.

É tão difícil assim entender??? Quanto à manutenção, esse é o provavelmente o argumento mais risível que eu já vi aqui.

Depois você vai lá e me mostra o quão carente Fundação Wikimedia se encontra que se eu coloco alguns artigos a mais, ela implode.

Afinal, somos a Wikipédia com mais artigos, né? Ou, como você alega, mais "qualidade", né? Lamentável...

Citação: Quanto à "humildade e honestidade", amigo, não vou comentar.

Sua reputação te precede.

Boas! disc 03h00min de 2 de outubro de 2011 (UTC) Quanto à "humildade e honestidade", amigo, não vou comentar.

Sua reputação te precede.

Boas! José Luiz 03h00min de 2 de outubro de 2011 (UTC) Đ.

Indech 18h34min de 2 de outubro de 2011 (UTC)Desisto.Fujo e concedo.

Crie quantos mínimos quiser, robotizados se puder.

Vou trabalhar nos artigos de meu apreço e espero que não nos cruzemos mais, pois não estou acostumado com este tipo de grosseria.Abraços cordiais.

José Luiz disc 01h20min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: Indech escreveu: «trouxeram a Wikipédia em português até aqui» Pelo que vejo nesta discussão, aparentemente temos muito que lhe agradecer, sim senhor, mas pelas piores razões possíveis.

Se ao fim destes anos, ainda acha que tem sentido criar enxurradas de não-artigos, de forma semelhante aos miúdos que criam artigos sobre os seus personagens de televisão orientados

para audiências com menos de 6 anos, isso diz muito sobre a como ganhar no bet 365 noção do que é uma wikipédia de qualidade.

E viva a quantidade! Quem quer saber de qualidade? --Stegop (discussão) 02h46min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Caro IP, quando a pessoa foge feito o diabo da cruz do argumento principal já perdeu a discussão faz tempo...

falta somente humildade e honestidade intelectual para reconhecer o erro e ser homem de crescer aprendendo com eles.Mas assim é a vida.

O outro me usa o goleiro do polo aquático de Trinidad e Tobago como exemplo... era só o que me faltava.

Tudo surgiu com a delegação brasileira.

Que tem a ver Trinidad e Tobago com a história? Nada.

Porque a notoriedade é definida pela importância que um povo dá a esse atleta/evento e não como uma categoria que vale para tudo e todos.

Se você entra no UOL, no Globo.

com, no R7 (Record) e qualquer outro portal de notícias importante no Brasil há uma seção específica para Pan.

Se isso não é notoriedade, não sei o que é.

E não estamos falando do evento, já que brasileiro se lasca para o time de polo aquático de TRI. Eles querem ver como os atletas brasileiros se saem.

A notoriedade do evento é secundária à do atleta nesse caso.

Assim como é com os Jogos Olímpicos, a Copa do Mundo (salvo raras exceções, como a final que não inclua o Brasil) e por aí vai.

Da mesma forma que um atleta brasileiro que foi campeão olímpico ou mundial tem a notoriedade digna de um mosquito para quem é de Portugal, por exemplo.

Se a Wikipédia é em português, tem espaço para abarcar todo aquele que os brasileiros entendem como notório, não por um evento em especial, mas pela representatividade que ele atleta tem durante o mesmo.Simples assim.Đ.

Indech 18h45min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: José Luiz escreveu: «Agora sobre o Nobel, creio que um participante já tenha notoriedade muito mais do que comprovada por publicações e artigos amplamente divulgados e facilmente encontráveis e verificáveis» , ok...

Vamos trocar apenas umas palavrinhas...

Agora sobre o Pan, creio que um participante já tenha notoriedade muito mais do que comprovada por competições e resultados amplamente divulgados e facilmente encontráveis e verificáveis...

Já viu que é exactamente a mesma coisa? Se duvida, faça um search no google ao tal "goleiro" que vai comprovar, repare num pormenor curioso, eu publiquei vários livros em Angola após a independência, e se tentar encontrar rasto deles na net, não aparecem em lado nenhum, o que torna difícil o provar a notoriedade por esse meio, inclusive, já tentei encontrar em bibliotecas nacionais e outros locais e...

nada, de facto, só as publicações efectuadas através da "União dos Escritores Angolanos" é que aparecem, tudo o resto desapareceu do mercado, e como não havia Internet não existe nenhum registo a não ser algumas copias que eu tenho em minha posse.

No entanto, se fizer uma procura no meu nome, apreço na net que participei nos "Jogos Olímpicos de 1980 em Moscovo", se levarmos em consideração que fiquei em 22º e que não encontra registos em lado nenhum, é de facto incrível que apareçam esses resultados na net, especialmente devido a ter sido à mais de 30 anos atrás, isso só quer dizer que alguém considerou por esse mundo fora (e não são poucos) que eu teria notoriedade suficiente só por essa participação.

Agora quer saber o meu ponto de vista? Por mim sou muito mais notório, pelos livros que escrevi e pela minha carreira artística como Artista Plástico do que como atleta, mas qual é que tem notoriedade comprovada? A minha carreira como atleta que já acabou à carqueja, mas que pelo

facto de ter sido campeão nacional e ter tido gabarito suficiente para ir aos jogos Olímpicos, me granjeou essa notoriedade.

Como vê meu caro, a notoriedade é relativa e depende muito dos pontos de vista individuais, e se por este mundo fora se atribui mais notoriedade a um atleta do que a um artista ou cientista, não se pode fazer nada quanto a isso, agora temos que assumir, que seja, artista (pintor, músico, actor, etc), seja um cientista ou um atleta, cada um tem notoriedade no seu campo específico e em relação a atletas essa notoriedade verifica-se quando atingem nível internacional, e quanto a isso, não à nada a discutir, temos simplesmente que aceitar o facto e nada mais.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 19h01min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Sinceramente, não compreendo teu argumento, mas me falta alento pra continuar essa discussão, pois me faz mal.

Entendo teu caso, mas não acho que é o caso de todos.

Procurei o "Ioannis Vossos", que trabalha comigo, e ele jogou em 1984 na seleção de pólo da Grécia.

Não tem artigo e nem acha que deveria ter, pois foi convocado pq ninguém mais na Grécia tinha competência.

A seleção grega era pior que o décimo-oitavo time da Iugoslávia...

Mas esse é outro "exemplo" (que não gosto de usar) pra contrapor o teu caso.

Mas enfim, eu não faço e não vigio artigos desse tipo e não deveria ter me metido nisso. Abraços cordiais.

José Luiz disc 01h20min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

^^ [aplausos efusivos] -- D.

Indech 19h20min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Zorglub, concordo com você em algumas partes.

Mas minha opinião é a que estamos generalizando demais.

Acredito que tem muitos atletas bons no pan que merecem artigos, mas alguns não.

O goleiro da seleção masculina de futebol por exemplo, jogador de categoria de base, nunca jogou nenhuma partida como profissional na vida.

Daí ele vai lá representar o Brasil no pan.

Você acha que ele merece artigo na Wikipedia ? Abraço Mmmaick (discussão) 07h59min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Claro que acho, é muito mais importante um amador que dá o coro e o cabelo pelo país que representa, do que um parvo de um profissional que ganha rios de dinheiro e que nos faz a todos de parvo quando só faz asneiras armado em prima dona, e que não sei porquê os brasileiros adoram.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 20h38min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Zorglub, acho que o que está em questão não é se o atleta dá o sangue ou acredita no que faz.

E mesmo que fosse, isso não dá para se prever ou avaliar.

Acho que a notoriedade não é bem isso.

As vezes você se empolga ao falar de futebol e novela (não que esteja totalmente errado).

Mudando de esporte então hehe, como disseram tem atletas de terceira divisão de basquete que vão representar o país, isso é o suficiente para eles terem artigo ? Acho que alguns atletas do pan precisam de mais do que isso para merecerem artigos.

Mmmaick (discussão) 01h18min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Mmmaick, você sabia que 80% da delegação brasileira no Pan é amadora? Nenhum deles é profissional.

Como pode "profissionalismo" ser critério se nem isso está nos critérios? Ah, mas eles são da categoria de base.

Sabia que o Pelé foi campeão do mundo em 58 com 17 anos? O Ronaldo Fenômeno estreou em uma Copa até mais jovem, se não me engano.

Idade não define notoriedade, convenhamos.

Você poderia me apontar, por favor, quais são os "jogadores de basquete de terceira divisão que vão representar o país"? E se isso é o suficiente? Eu digo que sim sem piscar.

Pergunte ao Zorclub o que é, para um atleta, representar o país no exterior.

Muito mais do que o resultado em si, já passou pela como ganhar no bet 365 cabeça o que representa a essa gente entrar em um estádio lotado, seguindo (ou de repente segurando) a bandeira do seu país para o mundo inteiro ver? Gente que muitas vezes abriu mão de muita coisa.

Passou por muito sofrimento.

Saiu de uma condição lastimável e chegou lá.

Não venceu? Ainda que tenha chegado em último na como ganhar no bet 365 prova.

Pra você, ele não venceu? Pense duas vezes antes de deletar.Đ

Indech 02h52min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Quem falou em idade? o Ronaldo mesmo com 17 anos já tinha 44 gols como profissional pelo Cruzeiro, e outros pelo PSV.

Tem atletas que nunca jogaram uma partida e estão no PAN, é disso que estou falando.

Quanto ao basquete da terceira divisão que você perguntou, o basquete americano feminino desse pan 2011 não utiliza nenhuma atleta da NBA (1ª div), nem CBA (2ª div), só atletas universitárias e do ensino médio.

E o que sofrimento tem a ver com isso? Pessoas que sofreram tem aos montes no mundo, "vencedores" como você disse.

Ninguém lê nada do que o outro escreve aqui, estou deixando de vigiar esta discussão.

Abraços Mmmaick (discussão) 03h58min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: Mmmaick escreveu: «Quem falou em idade?» Você: Citação: Mmmaick escreveu: «jogador de categoria de base».

E agora eu é que pergunto: quem falou em EUA? Você tem razão quando diz que ninguém lê nada do que o outro escreve.

Ou pelo menos está falando por você.

Eu estou o tempo todo aqui falando de Brasil e dizendo que a referência de relevância tem a ver com o país.

E a percepção do Pan no Brasil é diferente que nos EUA.Simples assim.Đ

Indech 22h38min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Em busca do consenso [editar código-fonte]

Alguém aqui tem ALGUM argumento embasado, de preferência com fontes fiáveis e não opinião pessoal (chega de "eu acho" e "essa é a minha opinião") de que os Jogos Pan-Americanos não são dignos de notoriedade, apesar de serem a principal competição multiesportiva do continente americano (fato) e de ter muitas modalidades que são classificatórias para os Jogos Olímpicos (fato)? Independente de "mínimos" ou "máximos" a discussão foi aberta por alguém que questionou a validade de haverem artigos criados por causa da competição e até agora, a pergunta ficou em aberto em relação ao tema proposto.

Existe algum motivo (sério) que impeça a criação de artigos de atletas que representam a comunidade lusófona com suas bandeiras nacionais em competições como essa ou não? Đ

Indech 01h43min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Só uma pessoa questionou a notoriedade dos Jogos.

Insistir em, propositadamente confundir a discussão dos jogos com participantes não ajuda nada a uma discussão séria.

E deixe-me que lhe diga que os exemplos dos destaques acima são perfeitamente ridículos: os editores responsáveis pelo destaque não precisavam sequer de um esboço extenso e bem escrito, quanto mais de um mínimo sem sentido.

Até parece que os editores (ainda por cima os mais competentes, capazes de destacar artigos) precisam que os artigos existam para escreverem sobre temas que lhes interessam! É evidente que haverá muita gente por aí que será indiscutivelmente relevante daqui a alguns anos, mas isso não quer dizer que as respectivas biografias sejam relevantes *agora*.

Já para não falar que uma frase "X é Y e foi apurado para os Jogos Z" é pouco para uma linha num anexo, quanto mais para uma "biografia".

Se em vez da obsessão da criação de mínimos sem jeito, a preocupação fosse oferecer

informação de forma útil e prática, o material que tem vindo a usar estaria num ou vários anexos que provavelmente mereceriam parabéns, e não numa miríade de mínimos.

E isso não significa de modo nenhum que, quando houvesse conteúdo para criar biografias de alguns dos atletas (ou todos), elas fossem criadas.

--Stegop (discussão) 02h09min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Os mínimos são os mínimos, os jogos são os jogos.

A grande confusão por aqui é estarem a misturar as coisas.

Os jogos são notórios, os mínimos só o são se tiverem pelo menos uma referência.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 03h56min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Acredito que não devemos misturar as coisas, tem muitos atletas do pan que merecem artigos, e muitos outros que não.

Exemplos há vários, jogadores da seleção de futebol do pan mesmo, tem alguns que nunca jogaram pelo profissional e irão representar o país.

Só participar do pan não garante notoriedade a eles.

Mmmaick (discussão) 04h54min de 2 de outubro de 2011 (UTC) A verdade é que não existe argumento decente algum, para impedir a criação de artigos de qualquer participante dos Jogos Pan-Americanos.

Basta colocar uma fonte fiável provando como ganhar no bet 365 notoriedade - pode ser a biografia do atleta na Associação Profissional Nacional/Internacional do seu esporte (IAAF, ATP, WTA, CBDA, CBAT por exemplo), ou um site que cadastra esportistas profissionais, ou um site de mídia famoso falando da pessoa, tudo isso já mostra que não é um "sujeito qualquer que não é digno de participar da Wikipédia".

Claro quem, os artigos devem ser bem escritos, o que não adianta nada é fazer um artigo com 1 linha, aí nem precisa fazer, porque quem vai ler, não vai saber nada sobre a pessoa.

o objetivo de fazer artigos é informar o leitor, e não aumentar o número de artigos existentes aqui.186.205.17.

133 (discussão) 14h13min de 2 de outubro de 2011 (UTC) Ip, argumentos existem sim WP:DESSPORTISTASEsportistas.

Mmmaick (discussão) 17h53min de 2 de outubro de 2011 (UTC) Esportistas? Que esportistas? "Jogadores"? Um nadador não é um "jogador", um corredor não é um "jogador", um levantador de peso não é um "jogador".

Esse critério aí fala de jogadores de futebol, não fala do resto dos atletas.

"Artilheiros"? Não existem "artilheiros" na maioria dos esportes.

Esse texto só mostra o que o brasileiro sabe de esporte: absolutamente nada.

Acham que só existe o futebol, fazem um critério pensando em um esporte só.

Peguem o debate da criação dessa regra e pesquisem se alguém fez alguma consideração sobre qualquer outro esporte, eu duvido.

Pelo que dá pra entender desse texto, o único critério que existe é pra jogador de futebol: o resto pode-se cadastrar qualquer coisa.

Outra coisa: é muito simplismo e falta de conhecimento escrever que "tem que estar num mundial".

Alguns de vocês podem responder, sem pesquisar no Google ou na Wiki (responder de cabeça), quantos campeonatos esportivos importantes existem pra cada esporte? Sim, porque cada esporte dá valor pra determinadas competições, e quem não conhece o esporte, não sabe disso! Por exemplo: não existe "MUNDIAL" de TÊNIS, quer dizer que nenhum tenista é relevante? 186.205.17.

133 (discussão) 21h03min de 2 de outubro de 2011 (UTC) Caro Mmmaick, o IP tem razão, os critérios de desporto ainda se encontram em discussão, no que se refere a desportistas numa forma geral, até ao momento só foram aprovados os critérios para futebolistas, se assim não fosse, esta discussão não tinha lógica nenhuma, pois seria completamente desnecessária, pois bastaria ir aos critérios comprovar se era relevante ou não.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 21h19min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Não existe confusão nenhuma.

Acho que vocês não entenderam o tema até agora.

Vou repetir o que disse acima: A notoriedade é definida pela importância que um povo dá a esse atleta/evento e não como uma categoria que vale para tudo e todos.

Se você entra no UOL, no Globo.

com, no R7 (Record) e qualquer outro portal de notícias importante no Brasil há uma seção específica para Pan.

Se isso não é notoriedade, não sei o que é.

E não estamos falando do evento, já que brasileiro se lasca para o time de polo aquático de TRI.

Eles querem ver como os atletas brasileiros se saem.

A notoriedade do evento é secundária à do atleta nesse caso.

Assim como é com os Jogos Olímpicos, a Copa do Mundo (salvo raras exceções, como a final que não incluía o Brasil) e por aí vai.

Da mesma forma que um atleta brasileiro que foi campeão olímpico ou mundial tem a notoriedade digna de um mosquito para quem é de Portugal, por exemplo.

Se a Wikipédia é em português, tem espaço para abarcar todo aquele que os brasileiros entendem como notório, não por um evento em especial, mas pela representatividade que ele atleta tem durante o mesmo. Simples assim. ð

Indech 18h47min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

A tese de que basta existir notícia sobre o tema ele já é enciclopédico apenas demonstra a falta de noção sobre o que é uma enciclopédia, encontrei duas que podem incentivar a criação de artigos sobre temas divulgados por portais importantes, vamos fazer homenagem a pobre cobra morta e ao "atleta dos cabelos".

Fabiano msg 19h36min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Lá está você a confundir tudo...

Quem é que disse que Citação: basta existir notícia sobre o tema ele já é enciclopédico , à pois...foi você.

Nem sei a que propósito veio essa conversa, pois aqui ninguém está a falar desse assunto.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 19h52min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Não me lembro de dever explicação a você sobre qualquer opinião e nem que precise de como ganhar no bet 365 licença para qualquer coisa aqui.

Sugiro que use seu tempo livre para cuidar de seus interesses na Wiki e não das minhas manifestações, já que como ganhar no bet 365 opinião não me interessa.

Fabiano msg 20h02min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Quem dá uma resposta dessas, diz tudo sobre si próprio...Um conselho...

Enfie a cabeça na areia e não sai de lá, pois quem não tem capacidade para viver e coexistir em comunidade, mais vale comportar-se como uma avestruz.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 20h11min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Dispensando seus conselhos e avaliações, repito cuide de seus interesses e não das minhas opiniões.

Fabiano msg 20h16min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Os meus interesses chamam-se Wikipédia, logo as suas bocas são do meu interesse.

É pena que ainda ninguém tenha tido coragem de me apoiar na ideia de acrescentar à política de bloqueio as ações dos editores/usuários que entram em discussões só para desestabilizar falando de assuntos que não dizem respeito às mesmas, enchendo, dessa forma, as respectivas discussões com "lixo" de forma a desencorajar os outros de participar. É pena mesmo...

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 20h34min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: A tese de que basta existir notícia sobre o tema ele já é enciclopédico [...

] Será que é realmente necessário distorcer meu comentário para fazer valer um argumento (ou uma ofensa, no caso?).

Eu não disse "notícia", eu disse um portal dentro dos principais portais do país.

Não sei se você tem a capacidade de analisar essa diferença, mas ainda assim, vale a pena apontá-la.

Assino embaixo tudo o que o Zorclub disse.

Zorglub, a política já existe.

O que falta é mobilização política para pegar determinados usuários.Đ.

Indech 23h17min de 2 de outubro de 2011 (UTC) PS.

: Fabiano, nota-se que o desorientado aqui é vc.

A Wikipédia não é uma enciclopédia de papel.ficadica Đ.

Indech 23h18min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Pegar determinado usuários? Nossa morri de medo.

Se tivesse medo de cara feia ou de "donos da verdade" já teria abandonado a Wiki faz tempo e não é caso.

A Wikipédia não é de papel e isto nem de perto é razão para biografias que não cumprem os critérios de notabilidade por que alguém "acha" que eles devem ser jogados no lixo ou que seu tempo de casa é razão para não ser questionado quando cria em massa estas páginas com o texto "fulano de tal é isto e vai participar daquilo".

Fabiano msg 23h28min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

A como ganhar no bet 365 lógica da treta, Indech, é fantástica! Com que então (tomemos como exemplo um que você diz que é ainda mais relevante que os outros fontes, o Stênio Yamamoto), o facto de numa base de dados online de um portal dizer que o "X nasceu em Y e foi apurado para os Jogos Z" (nada mais é dito na fonte apresentada), quer dizer que já cumpre o essencial dos critérios de notoriedade Citação: WP:CDN escreveu: «Resumindo: Um tópico é presumido como notável se recebeu cobertura significativa através de fontes reputadas e independentes do assunto tratado.»?

E quanto a confusão, quem é que reinsiste em focar a discussão na relevância dos jogos ou em insinuar que está em discussão a relevância de atletas que chegam a lugares cimeiros nesses tais de Jogos Pan-Americanos?

E, Zorglub, essa de trazer para aqui o prémio Nobel: ROTFL.

Quanto ao teu exemplo pessoal dos Jogos Olímpicos, não é por ote "conhecer" daqui e, apesar das nossas discordâncias, te respeitar intelectualmente que posso passar a imagem que estou a ser condescendente: independentemente de também duvidar que o simples apuramento para os Jogos Olímpicos só por si não constitui relevância para uma enciclopédica generalista, o teu caso é (seria) completamente diferente porque: i) os Jogos Olímpicos são muito mais relevantes que os Pan-Americanos; ii) na tua biografia poderia ao menos figurar que participaste e que ficaste em 22º lugar; iii) se há assim tantas referências à tua participação, provavelmente seria possível escrever mais qualquer coisinha que nestes mínimos aberrantes.

--Stegop (discussão) 23h41min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Para começar, o trazer para aqui os Nobel, foi para fazer uma comparação directa, pois é tão importante um vencedor/candidato a Nobel como um atleta de alta competição de estatuto internacional, cada um no seu campo, obviamente.

Em segundo, eu não defendo os micro-lixos, eu defendo que um mínimo deve conter pelo menos uma fonte relevante e fidedigna, logo quando fala lá em cima numa determinada fonte que é uma base de dados de um forum, para mim, claramente não chega porque não é uma fonte fidedigna. Quanto ao facto de você não concordar que um atleta de alta competição, por ser apurado para uma competição de renome internacional, não tem relevancia, é o mesmo que dizer que Petr Hoava um dos criadores da Teoria-M, não é notório, porque: i) ser polaco; ii) ter criado independentemente a teoria em relação aos supostos criadores da mesma; iii) por ser apenas uma teoria sem comprovação real; iv) por muitas outras razões absurdas do género que foram aqui discutidas.

E para terminar a minha bio na wiki pt (a de desportista, claro está, pois por aqui continuam a achar que cultura é menos notória) tem 4 652 k por isso é de facto mais que um minimo, mas no entanto é um esboço, que dificilmente passará de lá.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 00h07min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: Fabiano escreveu: «seu tempo de casa é razão para não ser questionado quando cria em massa estas páginas» Bom, se vc realmente entendeu isso da minha argumentação, então o buraco é mais embaixo.

Ou é de analfabetismo funcional ou é de má vontade mesmo em apresentar neurônios uns aos outros.

Faz parte, né? O importante é ter saúde, querido.Đ.

Indech 05h37min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: Stegop escreveu: «A como ganhar no bet 365 lógica da treta, Indech, é fantástica!»

"Lógica da treta" ganhou o troféu, Stegop! A resposta para a como ganhar no bet 365 pergunta é obviamente "sim", dado o contexto da fonte e não apenas o artigo em si.

Um artigo, isoladamente, como você bem deve saber, não dá toda a legitimidade necessária a qualquer verbete que seja.

Haja visto que um destaque tem dezenas ou até centenas de fontes.

O que significa dizer que a fonte está sujeita a um conceito de contexto que apenas forma parte da figura, não abarca toda a responsabilidade de conferir a notoriedade necessária ao artigo em si mesma.

Se realmente alguém acha que eu estou "rasgando" os critérios de notoriedade, sugiro que leia e releia os critérios de notoriedade.

E por fim: de O que a Wikipédia não é: um campo de batalha.

É uma boa leitura para alguns aqui! Đ.

Indech 05h37min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Resumindo: Não existe critério pra cadastro de esportistas (a regra atual só fala de futebol).

Logo, pode-se, em tese, cadastrar-se qualquer esportista profissional com o mínimo de notoriedade.

O que eu acho correto.

Se um esportista participa de um campeonato continental como Pan-Americano, Europeu, Asiático, ele já merece constar na Wikipédia, porque, pra quem não sabe, antes disso existem categorias de base, estaduais, nacionais, até campeonatos como o Sul-Americano que são bem mais fracos que um Pan-Americano.

2-Não deixem seu gosto pessoal, ou desconhecimento esportivo, interferir na sobriedade da análise do que é notório e do que não é.

A notoriedade no esporte é diretamente ligada ao nível do atleta.

Quem participa de Pan-Americano já é um atleta de nível que obtém marcas/feitos relevantes o suficiente, pra quem não sabe não é qualquer um que entra no Pan, existem índices que precisam ser alcançados pra participar de lá.

3-Se você não entende direito do assunto, deixe pra quem entende.

A pior coisa do mundo, é uma pessoa que não sabe nada de um assunto, querer impor regras e condições sobre isso.

Deixe pra quem conhece do assunto.

4-Não sei pra que se preocupam tanto: pouca gente vai criar artigos de atletas do Pan, e quem criar, é gente que entende do assunto.

Não vai ser que nem os artigos de futebol da Wiki, onde encontramos cadastrados milhares de jogadores muito mais irrelevantes que o pior dos participantes do Pan.186.205.17.

133 (discussão) 11h55min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Minha "opinião" (mesmo que o Indech já tenha expressado de que opiniões aqui não importam) sobre os montes de jogadores anônimos, os quais também são o foco da discussão, ou perdeu o bonde? E, sobre isto, perdão Indech, mas por "boa leitura" eu não caracterizo coisas como "é um jogado de Diamantina que fez suceso no time local e agora é reserva do juniores do Framengo". Caiamos na real e afrouxemos as leis que impedem porcarias como esta de serem executadas com uma justa ER.

E sobre o Pan, discordo sobre a opinião do IP - assim que começarem os jogos, o que vai haver de IPs (principalmente) criando artigo para o seu atleta favorito (assim que descobrir que este não tem artigo ainda) não vai ser brincadeira.

Fab ioSile noz 12h07min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Ótimo, espero bem que isso aconteça, pois só beneficia a wiki.

Espero é que depois os loucomaniacos apagadores, não ponham tudo para ER por terem sido

criados por IPs.

De facto acho que se devia voltar à discussão da notoriedade de desportistas (que está parada desde Maio) para que lá ficasse bem definido o que é notório ou não e acabar com estas tretas de uma vez por todas.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 14h16min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Da mesma opinião do Zorclub - os critérios de notoriedade para desportistas deveriam ser revistos e pontuados com justiça e precisão.

Temperância e bom senso, no entanto, devem ser logicamente aplicados na caça-às-bruxas, para que não haja uma febre de artigos em ER criados por IPs.

Já li alguns muito bons criados por eles.

Mas sobre desportistas costumam ser uma verdadeira compilação de esgoto.

Fab ioSile noz 14h30min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Engraçado que gostam de desmerecer o trabalho dos IPs, mas 80% dos artigos de campeões olímpicos de natação, que estão nessa Wiki aqui atualmente, foram criados pelos IPs, já que os "ilustríssimos V.Sras.

Deuses Usuários Registrados" não se importam nem um pouco.

Agora, vá analisar quem criou artigos de jogador de futebol da Groenlândia, Liechtenstein, Suazilândia, Luxemburgo, Moldávia, Vanuatu, Timor-Leste, Lesoto e outros (sim, isso existe aqui!) de países onde o futebol é totalmente amador e os jogadores são completamente irrelevantes. Não foram os IPs...189.106.80.

212 (discussão) 14h42min de 3 de outubro de 2011 (UTC)IP, fique calmo.

Eu mesmo conotei claramente que "já li alguns ótimos artigos criados por IPs" mas que de forma geral os "sobre desportistas costumam ser uma verdadeira compilação de esgoto", e infelizmente não estou mentindo.

Besteira todos fazemos - registrados ou não.

Mas a maioria (veja bem, não estou generalizando) dos IPs, por estarem de certa forma protegidos pela máscara do anonimato, acreditam que podem fazer o que quiser - ou nunca leram as regras e não sabem que Fulano de Tal, reserva dos Sub17 do time de seu bairro, não é notório.

Mas você bem nos lembrou - muitos registrados já criaram artigos nestas condições.

Fab ioSile noz 14h48min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Só estou falando a verdade, nem estou nervoso.

Só que, é o seguinte, vocês estão se preocupando com besteira.

Como o povo brasileiro não liga pra esporte algum fora o futebol, não vai acontecer essa tal "enxurrada de artigos irrelevantes de Pan criados por IPs" que vocês estão achando que vai acontecer.

A realidade é que apenas alguns poucos usuários (a maioria, ou todos, registrada), na melhor das boas intenções, vai criar ALGUNS artigos de atletas do Pan.

O que é muito válido e bem-vindo, já que FALTAM artigos de esportistas mais variados por aqui, e muito.

Basta observarem a Wikipédia em inglês, lá existe uma quantidade absurdamente maior de atletas cadastrados que aqui.189.106.80.

212 (discussão) 14h53min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: FabioSilenoz escreveu: «Minha "opinião" (mesmo que o Indech já tenha expressado de que opiniões aqui não importam) sobre os montes de jogadores anônimos, os quais também são o foco da discussão, ou perdeu o bonde? E, sobre isto, perdão Indech, mas por "boa leitura" eu não caracterizo coisas como "é um jogador de Diamantina que fez sucesso no time local e agora é reserva do juniores do Flamengo".

» Eu "A-DO-RO" quando colocam palavras na minha boca!!! Onde foi que eu disse essas coisas, rapaz? Se opinião não valesse nada, porque eu teria perdido tanto tempo aqui com esse povo todo? Masoquismo? E desde quando eu estou falando de jogadores do time A ou B? Tudo começou por causa de jogadores que representarão o Brasil nos Jogos Pan-Americanos. Pouco importa se ele é amador, profissional ou joga por amor ao esporte! Tudo o que eu

questionei até agora foi essa hipocrisia danada de dizer que jogador de futebol não pode se não cumprir com regrinhas burocráticas da Wikipédia (como se elas não fossem dinâmicas) porque ele ainda é amador.

E que? Os atiradores esportivos e jogadores de polo aquático também são oficialmente amadores.

O problema é a idade? Onde e quando foi determinado um limite mínimo de idade como critério de notoriedade? Entendeu a contradição e a confusão dos militantes do Delecionismo Futebol Clube da Wikipédia? Eu fiz uma simples pergunta àqueles que puseram os verbetes dos jogadores da seleção para eliminação.

Responderam? Adivinhe, se puder...

-- Opinião é a base de sustentação da Wikipédia, Fabio.

Mas para que exista diálogo, o outro lado tem que estar aberto, ter humildade e hombridade suficiente de reconhecer que estão equivocados (como eu já fiz muitas vezes por aqui, não uma ou duas...

muitas!) e honestidade intelectual, ou seja, se o caminho correto de uma discussão é X, então que se danem as convenções preestabelecidas.

Quem as faz somos nós, não são absolutas.

A Wikipédia não é uma enciclopédia de papel, é dinâmica e tem espaço para coisas que muita gente nem imagina.

Me lembro de quando eu entrei, no final de 2004 e tinha gente aqui (inclusive eu) que mostrava o que era a Wikipédia, dando exemplo de um artigo, saco plástico, que havia sido escolhido como destaque.

Se criado hoje em dia ele seria colocado para eliminação em dois minutos porque "isso aqui é uma enciclopédia, e onde já se viu um artigo sobre saco plástico em uma enciclopédia?".

Essa é a diferença entre explorar o potencial da Wikipédia, entender que o que hoje é um mínimo, amanhã, por uma miríade de razões pode ser um destaque, e no momento seguinte, deixar de sê-lo. Isso é a Wikipédia.

E não esse nhém-nhém-nhém protoacadêmico de que "fulaninho não merece artigo aqui porque é júnior".abrasuamente! ð.

Indech 02h40min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: Indech escreveu: «Alguém aqui tem ALGUM argumento embasado, de preferência com fontes fiáveis e não opinião pessoal (chega de "eu acho" e "essa é a minha opinião")» Concorda comigo, Indech, que tal afirmação ("chega de Essa é minha opinião") pode ser interpretada da maneira que eu interpretei? Mas sobre o assunto, o fato de não ser uma enciclopédia de papel não transforma a Wikipédia numa revista eletrônica de atualidades e curiosidades.

Se o jogador é junior e tudo o que fez foi esquentar o banco de reservas da equipe titular umas três vezes, eu nunca vou acreditar que aquele rapaz mereça um artigo - ele não é notório e nada de enciclopédico esta agregado à seu nome, é só isto.

Atiradores e jogadores de pôlo aquático até podem ser notórios se forem medalhistas olímpicos. Se ele ganhou um punhado de campeonatos regionais, para mim ao menos, ainda não é notório. Sacola plástica é um assunto de cunho completamente enciclopédico Indech, uma inicialmente eficiente maneira de transportar-se compras e que transformou-se numa ameaça grave contra a natureza.

Mas o que dizer do João da Silva (nome escolhido aleatoriamente), que tem 16 anos, joga no juniores do Ipatinga à 4 anos e participou de apenas uma partida pela equipe principal, na qual ficou no banco? Ele fez algo mais importante que algum editor daqui que já destacou 30 artigos e luta diariamente contra o vandalismo em mais de 1500 artigos vigiados? (claro, este não sou eu) Eu acredito que não amigo.

Esta é a questão Indech.

Se formos exatamente por esta perspectiva do "vamos afrouxar as regras de notoriedade e dar espaço aos jogadores jovens", logo teremos um "boom" de mais de 1000 artigos (esboços mínimos, sem fontes e com redação de dar dó) por mês - isto no mínimo.

Tudo isto que eu falo sobre estes jogadores anônimos também aplica-se aos atletas que

representarão seus países nas várias categorias esportivas do Pan - serão centenas, dentre os quais a esmagadora maioria terá resultados não muito (ou nada) expressivos.

Me pergunto: ele ainda merecerá artigo? Todos eles? Fab ioSile noz 12h42min de 4 de outubro de 2011 (UTC) Desculpe lá...

Mas que raio de treta é essa contra atletas, mirins, infantis, juvenis etc...

será que já ouviu falar de Nadia Comneci? NÃO??? Pois é não deve mesmo, pois ela só tinha 14 anos quando se tornou campeã do mundo, mas segundo o seu critério não deveria ter artigo na Wikipédia, porque era...

O que mesmo? Infantil, para ai não? E quantos mais atletas do gênero quer que eu mencione, se calhar o atleta olímpico mais jovem, e medalhado ainda por cima, com apenas 7 anos de idade, que segundo o seu conceito, mais uma vez não é notório para figurar numa enciclopédia.

Repito-lhe o que alguém já disse mais acima, quem não sabe do que está a falar devia abster-se e ficar no seu canto caladinho.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 13h53min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

O "João Silva" de 16 anos já ganhou algum prêmio? Tu, como outros, insistem em discutir como se a condição de *selecionado* fosse equivalente à de *campeão* em termos de relevância.

Eu não teria absolutamente a objetar se os artigos fossem sobre campeões ou mesmo participantes em finais e até me calaria perante o facto de serem tão mínimos que o consulente seria melhor servido por uma lista, mas não é nada disso que se verifica aqui, em que a seleção para os jogos (nem sequer ainda é participação) é a *ÚNICA* informação que existe, pelo inevitavelmente é o único critério que se pode argumentar para a relevância.

--Stegop (discussão) 14h23min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Desculpe Zorclub, mas esta à vociferar para mim? E sem nenhuma razão ainda por cima? Onde foi que eu falei que tenho algo contra os atletas jovens? Disse que estarei sempre - SEMPRE - contra a criação de atletas jovens e que nada fizeram de notório.

Se lesse direiro o que escrevi, lá veria que eu digo claramente que, se medalhista - e agora adicionando - campeão nacional em como ganhar no bet 365 modalidade - MERECE artigo, pois é notório! Mas o bendito "Jão" da Silva, que acabou de sair do juniores do Ipatinga, NÃO merece, pois nada fez ainda.

Em suma: Se uma criança de 5 anos ganhar uma medalha ou ser campeão nacional/mundial em um esporte - ou pintar um quadro mundialmente famoso, ou descobrir a cura para alguma doença, ou seja lá o que for que tiver impacto notório - o artigo pode caber SIM.

E, se não entendeu bem o que escrevi, é você que deveria ficar "caladinho".

Fab ioSile noz 14h55min de 4 de outubro de 2011 (UTC) O problema é que vocês andam a "vociferar" tanto lixo e a misturar tantas conversa, que uma pessoa já se perde no meio de tudo isto e já não consegue encontrar nexos.

Esta discussão já descambou de tal maneira que já ninguém sequer se lembra do que é que se deveria estar a discutir, e estamos para aqui a falar de assuntos paralelos.essa é que é essa.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 15h06min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

No seguimento do que disse acima e na sequência da conversa, proponho o seguinte, que sejam apenas considerados notórios, os participantes de uma final no Pan-americano.

Acho que desta forma se resolve tudo não.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 15h06min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

De maneira geral, esta seria a alternativa mais indicada mesmo.

Eu nem sei se vão aparecer tantos interessados em desenvolver artigos para todos os finalistas de uma competição de softbol, por exemplo.

Fab ioSile noz 16h09min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Escrevi o ítem acima antes de ir para o almoço, e durante esta última hora pensei no exemplo que eu mesmo dei: Todos os integrantes de uma grande equipe merecem artigo, cada um deles? Acredito que não, estou incorreto? Seria mais o caso de criar-se artigos como "Seleção Brasileira de Softbol do Pan" ou "de Basquete do Pan", não? Fab ioSile noz 17h26min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Interessante exemplo.

Acho que seria possível um artigo pra falar de cada jogador, o que ele fez pra ser convocado, suas atuações em campeonatos de seu país.

Porém um artigo "José González é um jogador de softbol da Guatemala que representou seu país nos Jogos Pan-americanos de 2007" é desnecessário.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 17h37min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Precisamente o meu ponto de vista Marcus.

Se o jogador tem uma carreira particular já notória, cabe um artigo para tratar exclusivamente dele.

Do contrário, se este teve uma carreira sem grandes feitos e, ainda que tenha ajudado como ganhar no bet 365 equipe à conquistar uma medalha no Pan, não creio que já seja o suficiente para sustentar a existência de um artigo só para, o caso, o José Gonzáles - gerando exatamente o exemplo que você mencionou com apenas mais um adendo: "(...

) e que participou dos Jogos Panamericanos de 2011, nos quais como ganhar no bet 365 equipe conquistou a medalha de bronze.

" - Não calha artigo aí, não é? Fab ioSile noz 17h46min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Possivelmente não haverá muitos que concordem comigo, mas sempre achei que relevância ser condição suficiente para a criação de um artigo é completamente absurdo e em muitos casos é um insulto aos consulentes, que muitas vezes para constantarem que na prática pouco ou nada mais há do que o nome do atleta (ou da rua, ou da estrada, ou do bairro, os exemplos abundam, etc.

) são obrigados a fazer dezenas de cliques (se é que não desistem ao fim de 2 ou 3).

Qual é o sentido de criar duas dúzias de pseudo-artigos de uma frase em vez de criar uma lista bem feita? Quando houver mais para escrever do que duas ou três linhas, crie-se então o artigo separado!

Nesse sentido, concordo (e não concordo com o Fábio).

Ou seja, o ideal seria haver uma recomendação do tipo: i) as equipas ...

X (explicação do que é uma equipa relevante)...

são consideradas relevantes desde que tenham pelo menos uma fonte considerada fiável (eu sei que em teoria é redundante esta última parte, devido ao "peso" de WP:V, mas nós sabemos o que a casa gasta); ii) só deverão ser criados artigos para elementos dessas equipas quando existir conteúdo demasiado extenso para mais do que um parágrafo.

No geral, (tenho que...

) concordar com a proposta do Zorclub.

Pessoalmente considero um critério algo "coxo" este de "participou na final, é relevante", nomeadamente porque abre a porta a centenas verbetes de atletas de países e modalidades "que ninguém ouviu falar", mas como já sei o que a casa gasta, a alternativa é "todos os convocados", do mal o menos.

E, mais uma vez, se a minha sugestão anterior fosse aprovada, nem os atletas de "tiro ao guaxini artificial" de "Zamburu Zamburi" me incomodariam porque seria apenas nomes numa lista e não uma molhada de artigos eternamente condenados a não terem mais do que uma linha.

--Stegop (discussão) 18h10min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Na verdade Stegop, no que dependesse de mim, muito artigo tido como "notório" não existiria.

Pessoalmente? Sou contra até a proposta do Zorclub - e a minha própria, por subsequente.

Mas estou tentando pensar da parte da Wikipédia quando dou meu endosso à tais consensos.

Não depende apenas de nós, afinal, que toda a política de regras da Wikipédia seja radicalmente alterada, mas sim de uma esforço (hercúleo, ao que vejo) de toda a comunidade (que não o quer).

Por hora, a proposta do Zorclub continua sendo a mais viável, mas também observando bem o que o Marcus e eu trouxemos às claras - Mesmo que chegue à uma final, não significa necessariamente que merece artigo próprio.

Fab ioSile noz 18h19min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Vamos lá por partes...

Em primeiro concorde-se ou não, temos que pensar nos adeptos do desporto e o que eles

consideram relevante, e para o conceito de um adepto de desporto até já é muito pouco o que propus.

Quanto às equipas, reparem que sendo finalistas estamos a limitar a apenas 4 equipas e não a todas as equipas e se fizermos a comparação com os critérios de futebol em que todos os participantes de uma competição pela selecção nacional são notórios, então nem se fala.

Eu considero esta situação um compromisso entre o tolerável e o excessivo.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 19h10min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Só uma coisa, Zorglub, eu entendo que WP:DESPORTISTAS não é um critério de futebol, e sim de esportes coletivos em geral.

Quando é dito "Artilheiros de qualquer campeonato nacional de primeira divisão do mundo.

", artilheiro pode ser do futebol, futsal, futebol de areia, e numa visão extensiva, até o cestinha do basquete.

"Jogadores que tenham sido convocados para uma edição do Campeonato Mundial da modalidade.

", fica claro que não é só futebol, é qualquer modalidade.

Estou falando dos critérios atuais, não sei como isso vai ser mudado, mas estou me referindo a como ganhar no bet 365 frase "se fizermos a comparação com os critérios de futebol", acho que não é bem assim.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 21h35min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Meu caro, só se for no Brasil, porque no resto da lusofonia não funciona dessa maneira.

E nem no Brasil, creio eu, o que se passa é que você está só a ler metade, veja bem:.

Artilheiros de qualquer campeonato nacional de primeira divisão do mundo..

Jogadores que tenham sido convocados para uma edição do Campeonato Mundial da modalidade

Na primeira, é bem claro "Campeonato nacional de primeira divisão", ora campeonatos com divisões, só no futebol, tudo o resto é excluído.

Na segunda temos "jogadores", ora aqui, jogadores é uma palavra, que apesar de ser mais usada, só se enquadra em desportos de bola.

Na minha terra esta lenga lenga toda significa uma e uma coisa apenas FUTEBOL.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 23h26min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Eu queria deixar um ponto claro.

Para mim existe uma diferença significativa entre a delegação de Trinidad e Tobago e do Brasil no que diz respeito à notoriedade ou relevância.

Que quero dizer? Para uma Wikipédia lusófona, a relevância está substancialmente condicionada à perspectiva dos países que compõem a Comunidade Lusófona.

Prova: Isso pode ser claramente observado nos critérios de relevância que nossa comunidade possui.

Um prefeito de uma capital do Norte do Brasil possivelmente tem mais relevância que o vice-presidente de um país asiático qualquer, ou não? Assim sendo, a proposta do Zorglub é muito interessante, mas serve somente dentro de uma perspectiva geral "não-lusófona".

Entendo eu que os brasileiros ficariam de fora dessa regra única exclusivamente por serem brasileiros.

Ou seja, brasileiros têm direito a seu artigo por interesse do público desse país que contribui e pesquisa na Wikipédia, enquanto que os gringos seriam aceitos somente os finalistas.Đ.

Indech 22h49min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Vá-lá convencer os outros se conseguir...

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 23h34min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Tem que ser usadas ambas as perspectivas.

O critério que considero justo e de bom senso é esse mesmo: do Brasil/Portugal, cadastrar qualquer atleta que está no Pan (e qualquer campeonato relevante) é válido, porque, além do óbvio nível elevado que o atleta tem pra ter chegado ali, há interesse de conhecer a pessoa.

E dos outros países, o bom senso é cadastrar-se os participantes da final; no mínimo dos mínimos, os medalhistas.

Porém, eu sei que é ilusão achar que alguém vai fazer isso: porque, aqui, mal e porcamente se cadastram os campeões das Olimpíadas, imagina um finalista do Pan - geralmente só cadastram os brasileiros mesmo, isso quando cadastram.186.205.17.

133 (discussão) 02h31min de 6 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: Na primeira, é bem claro "Campeonato nacional de primeira divisão", ora campeonatos com divisões, só no futebol, tudo o resto é excluído.

escreveu: «Zorglub» Espera, de onde você tirou que só futebol que tem divisões? O Campeonato Paranaense de Futsal possui 3 divisões, assim como [http://www.flamengo.com.

br/flapedia/1950 o Campeonato Carioca de Basquete] também já teve duas divisões; bem como a Liga Italiana de Voleibol Masculino ainda tem várias divisões.

Qualquer esporte pode ter várias divisões, já houve até mesmo a ideia de criar uma segunda divisão pra Formula 1, coisa que já existe na Nascar[1].

De resto, Discordo de qualquer regra que vise limitar a relevância do biografado baseando-se no fato desta ser uma enciclopédia lusófona.

A Wiki-pt é uma enciclopédia em português, não uma enciclopédia sobre os países de língua portuguesa, e essa afirmação de que qualquer prefeito é mais relevante do que um vice-presidente de outro país não é real.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 05h19min de 6 de outubro de 2011 (UTC)

Como assim, Marcus? Desde quando uma coisa exclui a outra.

A Wikipédia é sim uma enciclopédia em português, mas também tem enfoque nos países de língua portuguesa.

É só ler as notícias da Página Principal.

Está lá coisas que são importantíssimas para Angola ou Moçambique, mas jamais apareceriam nas notícias da PP em inglês.

O contrário também é verdadeiro.

Outro dia eu abri a Wiki em inglês e tinha notícias de um esporte que eu nunca tinha ouvido falar, só por que é irlandês.

E ainda assim tinha destaque.Essa é a realidade.

Faz parte da natureza humana dar preferência à parte do mundo que lhe cabe.

Uma cidade no interior da Amazônia é mais importante que uma no interior da Rússia? Não sei.Duvido.

É mais relevante para a Wiki-pt? Sim.

Por aspectos culturais, por interesse de quem contribui e de quem pesquisa.Simples assim.

Eu não estabeleci uma referência absoluta, mas somente uma constatação de uma realidade baseada em observação.

Se for feito um estudo, garanto que o resultado corroboraria esse argumento.

Na Wiki EM PORTUGUÊS, a delegação de Trinidad e Tobago recebe um tratamento.A do Brasil, outra.Fato.Đ.

Indech 12h47min de 6 de outubro de 2011 (UTC)

Têm todos razão e ninguém têm razão, começando pelo Marcus, essa história de divisões nos outros desportos, deve mesmo ser só para o Brasil, e entende-se porque o Brasil é enorme e tem clubes que até aparecem debaixo da pedra, mas o mesmo não é válido para o resto da lusofonia, excepto para o futebol, e esse sempre foi o erro desta enciclopédia, e por isso quem diz que o interesse nos assuntos lusofonos são maiores que os que não o são está parcialmente correcto, e isto porquê? Pelo simples facto que a wiki reflecte os seus editores, logo os assuntos aqui presentes são 75% brasileiros, ai uns 10% portugueses, uns 5% angolanos, e talvez 2% para o resto da lusofonia, ficando o genérico dos assuntos talvez nuns 45% (nenhum destes números tem base real comprovada, é apenas a minha análise), portanto teoricamente, é tão importante um atleta de Trinidad e Tobago que nós desconhecemos completamente, como é um Angolano ou um Brasileiro, mas na prática, levando em consideração quem edita e quem consulta, provavelmente o Atleta Angolano será tão ou quase tão irrelevante como o atleta de Trinidad e Tobago e o brasileiro terá relevância desmesurada.

Por isso temos que ignorar esses factos quando se criam critérios de notoriedade, pois os

mesmos têm que abranger por igual o mundo inteiro, pois esse é o conceito de uma enciclopédia, como bem disse o Marcus, a wiki lusófona é uma enciclopédia generalista que apenas tem a particularidade de ser escrita em português.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 14h19min de 6 de outubro de 2011 (UTC) PS: Já agora Marcus, o "qualquer desporto pode ter" não é o mesmo que ter, e os critérios actuais assumem que têm. Z, a Nascar e a Liga Italiana não tem nenhuma relação com o Brasil e possuem divisões. Então nesse caso o CDN se aplica a elas tb.

Agora, se em muitos esportes não há divisões, tudo bem, há campeonatos de futebol que também não possuem divisões.

Mas quando existir, o CDN claro que se aplica, pq é um CDN de desporto, não de futebol.

Até creio que tenha sido criado mais para esportes coletivos, e não para os individuais.

Mas o que vale pro futebol, vale pro rugby, handebol, basquete, etc, sem distinção.

E acho que o Indech está confundindo a notoriedade (aquilo que a enciclopédia define como assuntos a serem escritos) com aquilo que as pessoas gostam de escrever.

Claro que há muito mais interesse em escrever sobre o Campeonato Brasileiro do que o Campeonato Saudita, mas não significa que o Campeonato Saudita não seja relevante.

Agora, quanto ao que aparece na Página Principal, aí sim as regras são diferentes, pois a PP tem o interesse de chamar as pessoas para ver determinado artigo, aí sim tem que ter destaque entre os falantes daquela língua.

Mas os critérios de notoriedade tem que ser universais e atemporais.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 16h19min de 6 de outubro de 2011 (UTC)

Se participar de um campeonato nacional de um esporte "qualifica" o atleta para ter artigo, então é óbvio que participação no Pan, que é mais importante (e mais seletivo) que qualquer campeonato nacional também qualifica.

Vocês apagam artigos como se fosse para a wikipédia ser escrita em barras de platina, com letras de ouro, para ser depositada em uma cratera lunar como testemunho da cultura da Humanidade. Wiki is not paper.

Albmont (discussão) 17h19min de 11 de outubro de 2011 (UTC)

como ganhar no bet 365 :jogo de slot pagando no cadastro

Você está procurando uma maneira de ganhar um pouco mais Bitcoin enquanto se diverte? Não procure ainda! Neste artigo, exploraremos os melhores jogos que permitem você obter bitcoin como recompensa. Se é jogador experiente ou apenas procura por outra forma para conseguir alguma criptomoeda ; nós temos tudo o necessário a seu favor

E-mail: **

1. CryptoKitties

CryptoKitties é um dos jogos baseados em como ganhar no bet 365 blockchain mais populares lá fora. Ele permite que os jogadores colem e criem gatos digitais, cada qual com como ganhar no bet 365 própria aparência única de atributos O jogo tornou-se incrivelmente popular no 2024, sendo até mesmo gasto por US R\$ 175.000 num único ga Enquanto a popularidade do game morreu desde então ainda assim uma ótima maneira para ganhar BitcoinS!

E-mail: **

O código promocional 1xbet É:1CDICOVIP. Para reivindicar este bônus exclusivo para apostas esportiva, inSira esse código ao se registrar e reivindique até 1891.280 com esportes (em vez de 145 3.600para o clássico) oferta).

como ganhar no bet 365 :bwin online casino bonus

Não admira, então que eles se deleitaram com a chance de saciar como ganhar no bet 365 sede

na qualificação para o Grande Prêmio 2 do Canadá onde George Russell reivindicou pólo pela menor das margens.

Esta foi talvez a sessão mais tensa até agora este 2 ano e, na morte do Russell teve o primeiro lugar com um tempo de 1min 12.000sec uma volta então 2 igualada por Verstappen no circuito Gilles Villeneuve O campeão mundial negou pólo pelo pontinho que Russel tinha definido para ser 2 seu time como ganhar no bet 365 primeira mão!

Russell e Mercedes não estavam preocupados com o quão perto estava, simplesmente voltar ao primeiro lugar 2 foi uma conquista para a equipe que tem lutado tão duro desde os novos regulamentos de 2024. É primeira pole 2 da equipa Desde Hungria como ganhar no bet 365 2024 E agora eles já não tomaram um vitórias depois do Brasil quando Russel levou 2 bandeira A corrida no domingo é como ganhar no bet 365 melhor chance sobre outro desde então Com O ritmo dos carros genuinamente impressionante!

Eles tinham 2 levado como ganhar no bet 365 nova ala dianteira para o Canadá, depois de uma série pequenas atualizações sobre corridas recentes como ganhar no bet 365 meio ao 2 otimismo que eles poderiam dar um passo genuíno à frente e assim provou. O carro olhou melhor equilíbrio manuseando 2 com mais confiança do que durante toda temporada - Russell (Hamster) e seu companheiro Lewis Hamilton foram animados finalmente tendo-se mantido decente 2 sob elas; tiveram ritmo real nas curvas finais da baixa velocidade – mas crucialmente na chicane onde não havia capacidade 2 dos atacantes...

Havia, no entanto uma sensação real de que um canto poderia ter sido virado para a Mercedes. "Em cada volta 2 que fizemos neste fim de semana, o carro tem se sentido bem", disse Russell. "Esta é as duas primeiras corridas 2 tivemos com os upgrades e está parecendo bom até agora ". "Como entramos nos últimos seis meses, pudemos ajustar o que 2 queremos do carro. Vamos ver se esse desempenho é sustentável mas não vejo nenhuma razão para isso e acho melhor 2 ainda."

Um Toto Wolff radiante, o chefe da equipe Mercedes que apresentou um rosto severo por tanto tempo também admitiu com 2 sorrisos de finalmente "ir na direção certa".

A mecânica da Red Bull trabalha no carro de Max Verstappen.

{img}: Hasan Bratic/DeFodi {img} 2 / Shutterstock

Foi uma sessão de qualificação onde o tempo era crucial após a chuva no fim-de semana, pois as pistas 2 estavam emborrachadas e ganhando aderências por volta. Os tempos melhoraram à medida que os relógios contavam para baixo com suas 2 últimas idaes provando ser absolutamente cruciais como Mercedes pela primeira vez durante mais do ano; parecia um dos favoritos da 2 pista: Uma das atrações favoritas desse esporte foi sentir quase fora d'água quando eles caíram na graça ”.

skip promoção newsletter 2 passado

após a promoção da newsletter;

Eles sabiam que o carro era bom, mas Russell ainda tinha de entregar e ele fez 2 isso com delicadeza admirável como ganhar no bet 365 uma pista exigente.

Nas primeiras corridas finais Verstappen tinha aberto com o primeiro lugar, mas Russell 2 e Hamilton tinham a vantagem como ganhar no bet 365 suas voltas de abertura.

Com pneus novos, Verstappen voltou para ele. Mais rápido no primeiro 2 setor como jogou o carro na volta e igualou a motorista britânico ao milésimo de segundo Russell não melhorou 2 mas fez bastantes coisas com sucesso; De fato potencialmente suficiente se conseguir manter como ganhar no bet 365 liderança como ganhar no bet 365 turno um que oferece 2 à Mercedes uma fonte da vitória do qual eles podem beber profundamente aos domingo...”.

Author: condlight.com.br

Subject: como ganhar no bet 365

Keywords: como ganhar no bet 365

Update: 2024/8/4 11:20:12